Президенту Российской Федерации
МЕДВЕДЕВУ Дмитрию Анатольевичу
г. Москва, Кремль

Главе Администрации Президента РФ
НАРЫШКИНУ Сергею Евгеньевичу
103132 г. Москва, Площадь Старая

Помощнику Президента РФ
МАРКОВУ Олегу Александровичу
103132 г. Москва, Площадь Старая

ООД «За права человека»
СТЕПАНОВУ Владимиру Викторовичу
125009 г. Москва, Малый Кисловский пер., д. 7, стр. 1, пом. 21

Генеральному прокурору РФ Чайка Ю.Я.
125993 г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 15а

Председателю Следственного Комитета Российской Федерации Бастрыкину А.И.
105105 г. Москва, Технический пер., д. 2.

Заместителю Генерального прокурора ЮФО Сыдорук И.И.
344011, г. Ростов –на-Дону, Красноармейская, д.16

Прокурору Краснодарского края Коржинек Л.Г.
350063 г. Краснодар, ул. Советская, д. 39

Коновалова Галина Васильевна
350051 г. Краснодар, ул. Лузана, 14, кв. 62
телефон +7 918 144 3577

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

(в порядке ст.ст. 140-141, 144-146, 148, 447-448 УПК РФ)

– **о принятии законодательства о рейдерстве**

– **о спланированном и организованном преступным сообществом рейдерском захвате собственности, бизнеса ООО «РУСТ-Инвест» и ООО «Промавтоматика-Инвест» (г. Краснодар) с признаками преступления, предусмотренного ст.ст. 159, 165, 170.1, 210, 303, 306, 307, 327 УК РФ**

– **о незаконном привлечении к уголовной ответственности органами предварительного следствия заведомо невинных: предпринимателя Коновалова Е. А. и директора Колесникова С.П. с признаками преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 299 УК РФ**

– **об уголовной ответственности следователей СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давидова Э.В., Иванько Е.Н. за фабрикацию уголовного дела с привлечением к уголовной ответственности заведомо невиновного предпринимателя Коновалова Е.А. и директора Колесникова С.П. с признаками преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 285, ст.ст. 292, 293, ч. 3 ст. 303, ч. 2 и ч. 3 ст. 327, в соответствии ст. 17 УК РФ**

– **о преступном бездействии, небрежном отношении к должностным обязанностям органов и должностных лиц Генеральной прокуратуры РФ и Следственного комитета при прокуратуре РФ, прокуратуры Краснодарского края и непринятии неотложных и крайне необходимых мер реагирования прокурором Краснодарского края Коржинек Л.Г. и его помощниками на преступные действия органов предварительного следствия в связи с фабрикацией материалов уголовного дела для захвата чужой собственности стоимостью более 200 млн. рублей, бизнеса, а также сокрытия и облегчения преступления, совершённого должностными лицами предварительного следствия**

– **о признаках враждебной деятельности и предательства должностных лиц СЧ при ГУ МВД России по ЮФО, ГУ Генеральной прокуратуры РФ по ЮФО, прокуратуры Краснодарского края против конституционных прав и свобод заведомо невинных: предпринимателя Коновалова Е. А. и директора Колесникова С.П. , интересов единства и укрепления законности, интересов общества и государства, верховенства закона, выполнения требований законодательства РФ и Конституции РФ**

1. Дмитрий Анатольевич, в который раз обращаюсь к Вам с заявлением о фактах коррупции, рейдерства и беспредела правоохранителей, их борьбе с законопослушными гражданами и поддержке рейдеров, а не наоборот – как предусмотрено законодательством РФ.

Видимо, данное обращение, как и прежние, будет рассмотрено *консультантом Управления* по работе с письменными обращениями граждан и в порядке ч. 3 ст. 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02 мая 2006 г. № 59-ФЗ (далее – ФЗ № 59) передано в прокуратуру Краснодарского края, где «*факты не найдут подтверждения*», а события отнесены к «*гражданско-правовым отношениям*», причём действия (или бездействие) должностных лиц будут в очередной раз признаны «*законными, обоснованными и мотивированными*».

Я подчеркну: Дмитрий Анатольевич, я обращаюсь лично к Вам!

2. Консультантам Управления Администрации Президента РФ замечу, что ч. 1 ст. 8 излюбленного ФЗ № 59 гласит: «*Гражданин направляет письменное обращение **непосредственно в тот государственный орган**, орган местного самоуправления **или тому должностному лицу**, в компетенцию которых **входит решение** поставленных в обращении **вопросов***». В основном законе нашей страны – Конституции Российской Федерации сказано (ч. 2 ст. 80): «*Президент Российской Федерации **является гарантом** Конституции Российской Федерации, **прав и свобод человека и гражданина***».

Иными словами, Президент РФ гарантирует, что в России соблюдаются права и свободы человека и гражданина. В случае выявленных фактов их нарушения, Президент РФ поручает уполномоченному ведомству устранить такие нарушения в кратчайшие сроки и принять иные необходимые меры.

Выходит, что я обращаюсь по адресу, и действия Ваших *консультантов* по переадресации обращения неправомерны: обращение к Президенту РФ по вопросам деятельности Президента РФ, подлежит рассмотрению **именно Президентом РФ**. Разве не так? Мне, как человек и гражданину, непонятно, почему по фактам беспрецедентного попрания моих прав и ограничения свобод, решение принимается неким *консультантом*, **а не лично Вами, Дмитрий Анатольевич**?

3. Моя история – реальность коррупционного беспредела и разгула рейдерства. Основные «герои» (к сожалению): *я, мой супруг, моя семья и наш бизнес*. Наше семейное дело стало целью мошенников, уверовавших в безнаказанность и ведущих себя всё более агрессивно, нагло и цинично. Мы с супругом **предприняли все меры**, предусмотренные действующим законодательством РФ, для собственной защиты, но они не принесли результата. Я вынуждена обратить внимание Президента Российской Федерации на названия структур и имена «уважаемых людей», стоящих за рейдерским захватом.

4. Компании, задействованные в рейдерской атаке на бизнес семьи Коноваловых:

- **ООО «Газпром трансгаз-Кубань»** (100%-ное дочернее Общество ОАО «Газпром»)
- **ООО «Краснодаррегионгаз»** (100%-ное дочернее Общество ОАО «Газпром»)
- **ОАО «Краснодаркрайгаз»** (совместное дочернее Общество ОАО «Газпром» и Администрации Краснодарского края)

5. Главные действующие лица захвата – заказчики и организаторы:

- **Жвачкин Сергей Анатольевич**, генеральный директор ООО «Газпром трансгаз-Кубань»
- **Баканов Юрий Иванович**, первый заместитель генерального директора – главный инженер ООО «Газпром трансгаз-Кубань»
- **Митяй Сергей Сергеевич**, бывший заместитель генерального директора ООО «Кубаньгазпром» (в то время им руководил Жвачкин С.А.)
- **Филатов Александр Валентинович**, бывший заместитель генерального директора ООО «Кубаньгазпром» (в то время им руководил Жвачкин С.А.)
- **Комиссаров Сергей Юрьевич**, генеральный директор ООО «Краснодаррегионгаз», генеральный директор ОАО «Краснодаркрайгаз»
- **Кравцов Сергей Юрьевич**, бывший заместитель генерального директора ООО «Краснодаррегионгаз», бывший заместитель генерального директора ОАО «Краснодаркрайгаз»

6.Нам с супругом, Коноваловым Евгением Анатольевичем, принадлежит ООО «РУСТ-Инвест» (у каждого – по 50% доли в УК). На начало 2008 г. у нас в собственности также находилось ООО «Промавтоматика-Инвест» (г. Саров), распределение долей в УК аналогичное – по 50%. **Нашему бизнесу и государству причинен материальный и моральный ущерб в особо крупном размере.**

1. Площадь:

1.1. Площадь всего комплекса зданий – 3 975 м^2, в т.ч.

- площадь основного здания (литер А) – 3 156,7 м^2;
- площадь котельной – 63,4 м^2

1.2. Площадь земельного участка – 5 535 м^2 (55,4 сот.)

2. Оценочные показатели:

2.1. Стоимость 1 м^2 коммерческой недвижимости – от 55 до 70 тыс. руб.

2.2. Стоимость 1 сот. земли – от 1,0 до 2,5 млн. руб.

2.3. Стоимость аренды всего имущества за 1 мес. – 3,5 млн. руб.

2.4. Число месяцев незаконного владения – 23 (с 11.2008 г. по 09.2010 г. включительно)

3. Убытки:

3.1. Упущенная выгода – *80,5 млн. руб.* (п. 2.3 х п. 2.4)

3.2. Стоимость комплекса зданий – *от 220 до 280 млн. руб.* (п. 1.1 х п. 2.1)

3.3. Стоимость земельного участка – *от 55 до 140 млн. руб.* (п. 1.2 х п. 2.2)

3.4. ОБЩИЕ УБЫТКИ – ***от 355,5 до 500,5 млн. руб.*** (п. 3.1 + п. 3.2 + п. 3.3)

СРЕДНИЙ УБЫТОК– ***430 млн. руб.*** На протяжении длительного времени в Краснодарском крае с молчаливого согласия и одобрения должностных лиц органов власти, прокуратуры, предварительного следствия и при активном участии правоохранительных органов планомерно уничтожается малый и средний бизнес, люди лишаются собственности, банкротятся, происходят рейдерские захваты нашей собственности организованными преступными сообществами с участием органов власти. Наносится колоссальный ущерб предпринимателям, а государство не дополучает налоги, страна криминализируется и идёт кризис. Отсюда вопрос- кому выгодно душить наш бизнес, не давать ему развиваться, используя самые коварные, самые изуверские способы фабрикации уголовных дел в отношении заведомо невинных Коновалова Е.А. и Колесникова С.П. организованные органами предварительного следствия, направленные на бандитское нападение на наш бизнес и нашу собственность, на исключительные права по использованию своего имущества и своих способностей в предпринимательской деятельности в соответствии указаний ч. 1 ст. 34, ч.3 ст. 56 Конституции РФ. Эти права имеют исключительный характер и ограничению не полежат.

7. Мошенническая схема по рейдерскому захвату нашего бизнеса такова

7.1 Биндас В.Г., доверенное лицо Филатова А.В., предложил в сентябре 2007 г. выкупить 100% долей в УК ООО «Промавтоматика-Инвест» по выгодной цене. Нам требовались денежные средства для новых инвестиций, поэтому мы согласились. Однако уклоняясь от подписания договора купли-продажи долей, Биндас В.Г. объяснил, что у него нет необходимых денежных средств. ООО «Промавтоматика-Инвест» продолжило обычную деятельность, а мы считали себя его законными собственниками.

7.2 В январе 2008 г. Биндас В.Г. возобновил предложения ввиду заключения (с его слов) выгодных контрактов с ООО «Газпром трансгаз-Кубань». Денежные средства якобы появились. В марте 2008 г. ООО «РУСТ-Инвест» выиграло аукцион по РАФ, однако продавец, ООО «Газпром трансгаз-Кубань», затягивал подписание договора купли-продажи и согласование перечня имущества. Сейчас понятно, что такое поведение «дочки» ОАО «Газпром» было обусловлено желанием рейдера Филатова А.В. и его команды незаконно изъять наш бизнес. Договор по РАФ был подписан только через 1,5 месяца после аукциона, его сумма в 1,5 раза превысила стоимость ИК, зафиксированную на торгах. Руководство Продавца лгало нам, утверждая, что рост цены вызван стоимостью дополнительного имущества, которое мы приобретём помимо РАФ. Это подтверждалось данными сфабрикованных отчётов об оценке стоимости РАФ, основанных на заведомо ложных сведениях.

7.3 Неожиданно летом 2008 г. Филатов А.В. **предложил нам с супругом «переписать на него» доли в ООО «РУСТ-Инвест»**. Мы были шокированы заявлением, и сказали, что никогда не сделаем этого, находясь в здравом уме. На это Филатов А.В. пообещал отнять бизнес силой, а нас «упечь лет на восемь». Истолковав это как желание незадачливых предпринимателей вернуть ООО «Кубаньгазстрой» и ООО «Газстрой-СГРС», мы предложили разойтись миром, не развязывая корпоративных войн. Мы не стояли за ценой долей в этих Обществах, были готовы переоформить их на Филатова А.В., Жвачкина С.А. и Баканова Ю.И. Кроме того, мы не собирались участвовать в преступных схемах, проводимых в них. **Но ведь немыслимо отдавать практически бесплатно то,**

что принадлежит тебе на праве законной собственности, во что ты ежедневно вкладываешь свои силы, средства, да и саму душу.

7.4 В течение мая-октября 2008 г. на 15 писем ООО «РУСТ-Инвест» с просьбой устранить нарушения (а претензии к имуществу имелись), от Продавца РАФ не поступило ни одного (!) ответа. Как выяснилось в ноябре 2008 г., ООО «Промавтоматика-Инвест» **уже было захвачено Биндас В.Г.** На это время рейдеры «взяли паузу», пока информация в ЕГРЮЛ постепенно «утрясётся». По просьбе Биндас В.Г. его приятель, руководитель МРИ ФНС России № 3 по Нижегородской области (г. Саров) Марьев Б.С. дал указание осуществить гос. регистрацию изменений в сведения об участниках Общества, «сделав» его единственным участником Биндас В.Г. вместо нас с супругом. Это произошло 04 февраля 2008 г., а нам стало известно в ноябре 2008 г. Информацию мы получили от руководителя Общества Колесникова С.П. Он сообщил, что Биндас В.Г, считая себя законным владельцем Общества, уволил его, назначив своего подельника Понкратова Е.Л. Поняв, что произошло незаконное выбытие 100% доли в УК ООО «Промавтоматика-Инвест», мы немедленно обратились в АС Нижегородской области с тремя исками: о признании недействительным протокола общего собрания, о признании ничтожной сделки и применении последствий её ничтожности, о незаконных действиях сотрудников налоговой инспекции по гос. регистрации.

7.5 ООО «Газпром трансгаз-Кубань» не планировало урегулировать споры по РАФ. Вместо совместной работы и согласования нового графика платежей руководство Продавца (Жвачкин С.А., Баканов Ю.И.) направило нам требование погасить часть стоимости РАФ. Доходы, получаемые ООО «Промавтоматика-Инвест», мы планировали использовать для предоставления займа ООО «РУСТ-Инвест» с целью погашения стоимости РАФ. В течение девяти месяцев (с февраля по ноябрь 2008 г.) Биндас В.Г. никак себя не проявлял. Мы же, не подозревая о захвате предприятия, заключали договора финансовых займов между своими Обществами, которые впоследствии стали единственным эпизодом по уголовному делу в отношении моего супруга. После сообщения Колесникова С.П. о том, что владелец долей в УК ООО «Промавтоматика-Инвест» – Биндас В.Г., мы поняли, что **идёт спланированная атака на наш бизнес**.

7.6 Мы приняли решение официально обратиться в ООО «Кубаньгазстрой», к руководителю Хаимову А.Р., просили предоставить документацию о деятельности и активах Общества. При встрече Хаимов А.Р. и главный бухгалтер Гезалян И.А. были очень удивлены тем, что ООО «РУСТ-Инвест» реально существует. Они рассказали, что всегда «подмахивали» подписи моего супруга (как директора участника Общества) на всех важных документах. В итоге, все законные требования предоставить документы ООО «Кубаньгазстрой» остались Хаимовым А.Р. не выполнены. Он сообщил, что «должен посоветоваться с Кравцовым» и не допустил независимого аудитора к проведению аудиторской проверки Общества (по инициативе ООО «РУСТ-Инвест»). В этой связи ООО «РУСТ-Инвест» подало иск в АС Краснодарского края, который был удовлетворён. ООО «РУСТ-Инвест» получило судебное решение о проведении аудиторской проверки. Однако к тому времени документы Общества были «спрятаны» посредством обысков сотрудников правоохранительных органов. Мой супруг Коновалов Е.А. в конце 2008 г. обратился к Кравцову С.Ю. с предложением выкупить обратно доли в УК ООО «Кубаньгазстрой» и ООО «Газстрой-СГРС». Разговор не вышел конструктивным, а через некоторое время Кравцов С.Ю. прекратил контакты. **Наши убеждения насчёт атаки бизнеса полностью подтвердились.**

7.7 События в 2009 г. заставили поверить в серьёзность слов Филатова А.В. об изъятии нашего бизнеса. В борьбу были «включены» все наши контрагенты, с которыми связывали договорные обязательства и партнёрство. Для подавления сопротивления подключен колоссальный административно-силовой ресурс. Чтобы укрыть доступ к ООО «Кубаньгазстрой», мошенники договорились с сотрудниками ГУ Генпрокуратуры РФ по ЮФО, которые «поручили» следователям СЧ при ГУ МВД России по ЮФО возбудить уголовное дело в отношении Хаимова А.Р. по фактам

неуплаты им налогов. Сам Хаимов А.Р. якобы скрылся от следствия, но оперативное руководство не осуществлял. Обыски в офисах ООО «Кубаньгазстрой» позволили следователям изъять всю финансово-хозяйственную документацию Общества. В связи с происходящим, мой супруг, Коновалов Е.А., обратился в Генпрокуратуру РФ и прокуратуру Краснодарского края с заявлением о проверке деятельности ООО «Кубаньгазстрой», изложив ставшие известными факты мошенничества и отмывания денежных средств через эту компанию посредством подрядных заказов от «дочек» ОАО «Газпром» в Краснодарском крае. Также в заявлении было указано на незаконное выбытие 100% акций крупного строительного предприятия ЗАО «Кубаньгазстрой» (ст. Кущевская Краснодарского края) из собственности ООО «Кубаньгазстрой». Заявление, видимо, стало тем роковым отправлением, с которого началась полоса «чёрного» преследования или т.н. **«казнь» неугодных предпринимателей**.

7.8 В это время ООО «Газпром трансгаз-Кубань» под руководством Жвачкина С.А. и Баканова Ю.И. начало подавление ООО «РУСТ-Инвест» в арбитражных судах. Первая попытка предпринята в Арбитражном суде Томской области (представление сфабрикованных доказательств). Некто томский предприниматель Савкин Е.В. обратился в суд с заявлением к строительной компании ЗАО «ПК «РУСТ» (г. Краснодар) о взыскании более 8 млн. руб. в счёт погашения долга по договору займа (дело № А67-1657/2009). Договор якобы заключён в 2005 г. Условия явно кабальные: заём в 1,8 млн. руб. сроком на три года под 50% годовых (!) со штрафом в 80% от просроченной суммы (!) По итогам «спора» заключено «мировое соглашение»: погашение долга более 8 млн. руб. за 3 дня (!) Разумеется, обязательства не были выполнены. Тогда Савкин Е.В. снова обратился в суд, потребовав от ЗАО «ПК «РУСТ» **передать ему 100% долей в УК ООО «РУСТ-Инвест»** (дело № А67-3819/2009). Им был представлен т.н. «договор залога» между истцом и ответчиком, датированный 2005 г. По его условиям ЗАО «ПК «РУСТ» обеспечивало возврат займа долями в УК ООО «РУСТ-Инвест». Это явный подлог документов и мошенничество, поскольку 18 августа 2005 г. **ЗАО «ПК «РУСТ» продало** по 50% долей в УК ООО «РУСТ-Инвест» нам с супругом. В договорах указано, что доли под арестом и залогом не состоят. Да и удивительно, что эти договора и процессы появились только в 2009 г. Мы узнали о планах мошенников раньше, чем они предполагали. **Только это спасло ООО «РУСТ-Инвест» от захвата**. Своевременно поданные иски позволили нам нарушить эти планы. Сейчас разбирательства продолжаются, но дело о взыскании, заново рассмотренное АС Томской области, разрешилось в пользу Савкина Е.В. Для судей АС Томской области и 7 ААС оказалось неубедительным, что ЗАО «ПК «РУСТ» прямо указало в суде, что никогда не заключало с Савкиным Е.В. договоров займа и залога, представив доказательства (квитанции о приёме денежных средств, выписки, баланс и др.)

7.9 После провала схемы захвата через «договора залога долей», руководство ООО «Газпром трансгаз-Кубань» предприняло новую попытку. В АС Краснодарского края в рекордно короткие сроки было вынесено Решение суда о взыскании с Покупателя в пользу Продавца по договору продажи РАФ более 35 млн. руб. В ответ на нашу обоснованную апелляционную жалобу, ООО «Газпром трансгаз-Кубань» нашло веские «дополнительные аргументы» для «убеждения» сначала 15 ААС, а затем и ФАС СКО в правильности Решения суда первой инстанции по делу № А32-1468/2009. Во второй и третьей инстанциях происходили «чудеса»: оказалось, что ООО «РУСТ-Инвест» не просто обязано платить за приобретённое имущество, но и за имущество, которого в реальности не существует. Кроме того, договор признан судами не таковым, как было сказано в газете «Трибуна» от 08 февраля 2008 г. № 04 (10199) и Протоколе открытого аукциона от 13 марта 2008 г. (т.е. продажи предприятия), а обычным договором продажи имущества (более 1 000 единиц!) В Постановлении 15 ААС указано, что торги не были торгами в понимании ГК РФ, а носили характер «приискания покупателя» (**мы не можем понять этого термина до сих пор**). Решение о взыскании утвердилось, не будучи отменённым даже в ВАС РФ. ООО «Газпром трансгаз-Кубань»

начало активную атаку по двум направлениям: арест через приставами имущества РАФ и его продажу с торгов, и одновременное банкротство ООО «РУСТ-Инвест».

7.10 В течение 2009 г. филиал ООО «РУСТ-Инвест» РАФ «Новая жизнь», подвергся тому, что Вы, Дмитрий Анатольевич, назвали **термином «кошмарить бизнес»**. За неполных 10 месяцев 2009 г. в агрофирму направлено **более 20 проверок**, далеко не все – очередные: прокуратура района охотно раздавала санкции. В связи со сменой руководства в АС Краснодарского края нам всё же удалось выиграть важные судебные процессы по возврату ООО «РУСТ-Инвест» заёмных денежных средств от должников. Но даже вступившие в силу судебные акты ничего не изменили – приставы отказываются исполнять обязанности, когда это касается взысканий в пользу ООО «РУСТ-Инвест». Чего не скажешь об обратном: заявление ООО «Газпром трансгаз-Кубань» о возбуждении производства по ООО «РУСТ-Инвест» принято 13 января 2010 г., а уже 16 февраля 2010 г. судебный пристав передал на реализацию первую часть имущества РАФ.

7.11 В конце мая 2009 г. моему супруту позвонил руководитель и совладелец фирмы ООО «Дом» Найдёнов В.М. (бывший партнёр супруга по бизнесу) и попросил о встрече. На встрече он сказал, что его *«вызывал Юра и просил бумаги на тебя»*. Речь шла о главном инженере ООО «Газпром трансгаз-Кубань» Баканове Ю.И., попросившем Найдёнова В.М. привезти ему договора займа между ООО «Дом» и ООО «Энерго-Трейд» (также принадлежало нам с супругом), поскольку он намеревался «заказать» уголовное дело в отношении Коновалова Е.А. Результат не заставил себя долго ждать. В начале августа 2009 г. в АС Нижегородской области судебные разбирательства о принадлежности долей в ООО «Промавтоматика-Инвест» зашли в тупик: представители Биндас В.Г. утверждали, что он подписывал договора купли-продажи долей, но доказательств не представляли, т.к. их не было. 17 августа 2009 г. в нашем жилище в г. Краснодаре произведены обыски по уголовному делу в отношении Хаимова А.Р., к которому нас «приписали» как «возможных соучастников» (до обысков нас даже не допрашивали). После этого в арбитражный суд были представлены копии договоров купли-продажи долей, заверенные подписью следователя Давидова Э.В. и круглой печатью СЧ при ГУ МВД России по ЮФО. Их якобы нашли в нашем жилище. Разумеется, мы ходатайствовали об экспертизе фальшивок. На запрос суда представить оригиналы договоров, следователь ответил, что выдал их из материалов уголовного дела Понкратову Е.Л. (рейдер, назначенный Биндас В.Г. «руководителем» Общества), а тот заявил, что у него их украли в г. Москве. Идеальная схема! Решение суда было вынесено в пользу мошенников – нам с супругом в иске отказали. При этом **ни одна государственная экспертиза не смогла определить**, кому принадлежат подписи на договорах по причине качества копий, представленных следователем. Но две независимые экспертизы по нашим заявлениям были однозначны: **подписи выполнены не Коноваловыми**. Мы подали несколько десятков жалоб и заявлений в органы прокуратуры и суды о признании действий следователя незаконными, привлечении его к уголовной ответственности за подделку документов и превышение полномочий. Отмечу, что в нашу квартиру «оперативная группа» вломилась без оповещения нас об этом, когда там никого не было. В квартире **произошла кража денежных средств и драгоценностей**, о чём было заведено уголовное дело, однако оно осталось нераскрытым за «отсутствием лица, совершившего преступление». А ведь круг лиц состоит всего из 9 человек! По всем заявлениям мы получили «отказной материал». **Районный и краевой суды признали действия следователя** при обыске и само постановление судьи Ленинского районного суда г. Краснодара Быкова С.В. о его производстве без должных к тому оснований **законными и обоснованными**.

7.12 Во время обысков квартиры, рейдеры Биндас В.Г. и Понкратов Е.Л. **дважды за две недели перепродали имущество** ООО «Промавтоматика-Инвест» аффилированным фирмам. Последняя, ООО «Солди», подконтрольна Филатову А.В. Из уголовного дела по Хаимову А.Р., в октябре 2009 г. выделено дело в отношении моего супруга Коновалова Е.А.: якобы он через ООО

«Энерго-Трейд» выполнил для ООО «Дом» строительные работы без лицензии. Сработала схема, **о которой говорил в мае 2009 г. Найдёнов В.М. (!)**, причём договора денежного займа были переделаны на договора строительного подряда, а подписи Коновалова Е.А. в них сфальсифицированы. Следствие по «заказу» мошенников намеревалось «закрыть» Коновалова Е.А. в СИЗО, чтобы он подписал «нужные бумаги». Однако Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара Устинова О.О. от 12 ноября 2009 г. было отказано в удовлетворении ходатайства об аресте Коновалова Е.А. Суд рассмотрел все доводы следствия, включая якобы поступавшие угрозы от Коновалова Е.А. рейдеру и мошеннику Пократову Е.Л. и его «заместителю» Антимирову В.В., посчитав их неубедительными. Впоследствии преследование по ст. 171 УК РФ в отношении моего супруга было прекращено, но в связи с изменившимся законодательством РФ. На самом деле почерковедческие экспертизы показали, что подписи в договорах подряда, актах и сметах выполнены не Коноваловым Е.А., его подпись подделана. Такая версия пришлась не по нраву коррумпированному следствию и его «заказчикам», ведь она открыла **факты фальсификации доказательств и привлечения невиновного к уголовной ответственности**. Следствие не установило лицо, выполнившее подрядные работы по ремонту газопровода. А ведь это – промышленный объект повышенной опасности! Невыясненными остались и последствия неправомерного предъявления к вычету крупных сумм НДС, совершённые фирмой ООО «Дом».

7.13 В конце 2009 г. ООО «РУСТ-Инвест» оказалось в экономической блокаде и начало накапливать задолженность (зарплата, налоги и т.д.) Этот шанс не упустили сотрудники прокуратуры Каневского района Краснодарского края, «приняв меры реагирования»: направили в суд сотни исков о взыскании зарплаты в интересах работников. В апреле 2010 г. возбуждено уголовное дело в отношении и.о. директора филиала РАФ «Новая жизнь» Колесниковой И.Н., не погасившей налоги. Но ведь эти деньги были потрачены для оплаты электроэнергии, чтобы обеспечить людей работой, чтобы дать им возможность зарабатывать! РАФ оказалась парализованной: отключена электроэнергия, не засеяны и не обработаны поля, не заготовлен корм скоту, погублен материал для разведения рыбы в прудах и т.д. Это усугубилось отказом приставов от взыскания «дебиторки» ООО «РУСТ-Инвест». И на фоне всего этого – уголовное дело по неуплате налогов! **А с чего их платить, господин Президент?!**

7.14 Заявление ООО «Газпром трансгаз-Кубань» о банкротстве ООО «РУСТ-Инвест» было удовлетворено арбитражным судом 05 апреля 2010 г., в отношении ООО «РУСТ-Инвест» введено наблюдение. Первым шагом временного управляющего Романова С.Е., ставленника рейдеров, стала попытка отстранить меня от должности директора. При том, что вся документация Общества, которую требовал управляющий, была изъята следователями при обыске офиса в августе 2009 г. Задолженность по зарплате сократилась в 6 раз (несмотря на «прокурорские меры»): заключены договора аренды полей, достигнуто взаимопонимание с поставщиками удобрений об отсрочке платежей, продана продукция по приемлемым ценам. Поскольку суд первой инстанции отказал в ходатайстве об отстранении, «уважаемые люди» обратились «за помощью» в прокуратуру г. Краснодара. Прокуроры, проведя проверку, «выявили факты нарушения трудовой дисциплины». В отношении меня заведено административное дело. Нетрудно предсказать итог рассмотрения апелляционной жалобы.

6. Что мы имеем на текущий момент? Травля и «закошмаривание» ООО «РУСТ-Инвест» от имени ООО «Газпром трансгаз-Кубань» при поддержке Каневской Администрации (при двух разных главах района!) и органов прокуратуры достигла апогея. Ведь ещё в январе 2010 г. я, как директор ООО «РУСТ-Инвест», требовала от властей всех уровней обратить внимание на «сгущение туч» над РАФ. Я требовала срочных мер, добивалась встречи с губернатором и прокурором края. Ни Ткачёв А.Н., ни Коржинек Л.Г. не отреагировали. Из краевой прокуратуры пришёл ответ: ещё не наступило время. Взамен я получила банкротство ООО «РУСТ-Инвест»,

уголовное дело в отношении руководителя РАФ и «административку» по зарплате в отношении себя, плавно перетекающую в уголовное дело. Это самый надёжный способ отстранения меня от должности. Сомневаться в предвзятости судей 15 ААС, которые 28 сентября рассмотрят жалобу временного управляющего, мне не приходится: подтверждения оформлены документально. Откровенно враждебная, предательская позиция руководства Каневского района и прокуратуры подтверждается фактами. На совещании 05 марта 2010 г. под председательством прокурора района Теремецкого В.А., ООО «РУСТ-Инвест» начальником межрайонной ИНФС была гарантирована отсрочка по налогам в обмен на согласование графика погашения задолженности по зарплате. Прокурор также взял на контроль решение вопроса по электроэнергии для РАФ. Через две недели Администрация района подала ходатайство о вступлении в дело о банкротстве Общества. Ещё через месяц районное ОВД возбудило уголовное дело по неуплате налогов. В ответ на моё письмо с напоминанием о договорённостях и помощи РАФ, Администрация района сообщила буквально: вас скоро обанкротят, нет смысла помогать. Ещё через месяц – сотни исков от районной прокуратуры по зарплате и неудачная попытка отстранить меня от должности руководителя ООО «РУСТ-Инвест». Несмотря на диверсионные методы гос. органов, за 4 месяца 2010 г. задолженность по зарплате всё же сократилась в 6 раз. Погасить её полностью нам не удаётся из-за действий пристава: в приоритетном порядке около 550 тыс. руб. списаны на налоговые платежи **при наличии задолженности по зарплате**. Электроэнергия в РАФ всё же отключена, причём именно в тот момент, когда температура воздуха на улице возросла. Попытки перенаправить дебиторскую задолженность ООО «РУСТ-Инвест» на погашение «кредиторки» безрезультатны: дебиторы-рейдеры Биндас В.Г. и Антимиров В.В. волокитят судебные процессы, скрываются от приставов, а сочинскими ООО «Олимп-Престиж» и ООО «Экофот» владеют на 67% заказчик атаки Филатов А.В. и супруга Жвачкина С.А. Совокупный доказанный долг, более 15 млн. руб., заморожен. Пристав отвечает отказом на предложение перезачесть задолженность. Краевая и районная прокуратуры никаких мер не предпринимают. Однако проверка по выплате зарплаты в РАФ, проведённая краснодарской городской прокуратурой, выявила «факты нарушений»: все они полностью перенесены из нашей справки, которую от нас потребовала помощник прокурора Мартынова Е.В.! **Как Вам такая схема, Дмитрий Анатольевич? Вот что называется «поддержкой предпринимательства в регионах»!**

7. Уголовное дело в отношении моего супруга Коновалова Е.А. (ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ), владельца ООО «Промавтоматика-Инвест», и директора Общества Колесникова С.П. (ч. 4 ст. 160 УК РФ) носит явно «заказной» характер. Оно выделено из первого уголовного дела против моего супруга по якобы незаконному предпринимательству. В его материалах сфальсифицированные протоколы допроса свидетелей, поддельные договора и справки, свидетелями даны заведомо ложные показания, **к уголовной ответственности привлечены заведомо невиновные граждане**. Для возбуждения уголовного дела у следствия не было законных оснований: договоры займа, названные «фиктивными», рассмотрены арбитражным судом и признаны заключёнными, а отношения по ним – гражданско-правовыми. Мой супруг – собственник предприятия, а это означает, что он не в состоянии нанести ущерб своему же предприятию. Уголовное дело возбуждено во время разбирательств в АС Нижегородской области о принадлежности долей в УК ООО «Промавтоматика-Инвест», что явно указывает на рейдерство, мошенничество, фальсификацию доказательств и превышение полномочий следователями. Враждебная, антиконституционная деятельность ответственных сотрудников ГУ Генеральной прокуратуры по ЮФО подтверждается непринятием ими мер и их отписками на наши заявления и жалобы с подробным изложением ситуации и описанием неправомерных действий следствия.

8. В конце декабря 2009 г. на первом же допросе Колесников С.П. был задержан, через 2 дня арестован судом. **Внесённые Вами, Дмитрий Анатольевич, поправки** в ст. 108 УПК РФ в апреле 2010 г. **не принимаются во внимание судьями** Ленинского районного суда г. Краснодара:

арест был продлён несколько раз. За время следствия судьями АС Нижегородской области Садовской Г.А. и Игнатьевой О.В. были предприняты меры по волоките рассматриваемых ими арбитражных споров о принадлежности долей в УК ООО «Промавтоматика-Инвест» и о правомерности действий МРИ ФНС № 3 по государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ. Беспрецедентное рассмотрение каждого дела в срок, **превышающий один год**, сопровождалось многочисленными процессуальными нарушениями. В итоге, каждый судебный акт имеет ссылку на выводы АС Нижегородской области по третьему делу (оспаривание протокола собрания участников Общества). Решение по этому делу **не имеет никакого отношения к спорам**, рассмотренным судьями Садовской Г.А. и Игнатьевой О.В., но обе судьи усмотрели в нём преюдицию. Это тот случай, **озвученный Вами, Дмитрий Анатольевич**, когда выявлена коррупционная составляющая, и требуются незамедлительные и тщательные проверки. Это фактические признаки рейдерства в самом подлом проявлении: через неправосудные судебные акты со ссылкой на «нужные», ранее принятые решения. Судьи Садовская Г.А. и Игнатьева О.В. должны понести заслуженную и суровую ответственность за проявленную халатность, превышение полномочий и допущение доведения «заказного» уголовного дела № 902851 до суда.

9. Законченное в авральном темпе уголовное дело № 902851 спешно утверждено заместителем Генерального Прокурора РФ Сыдорук И.И. (!) и передано в Ленинский районный суд г. Краснодара. Нам удивительно, что обвинение по столь отвратительному уголовному делу с недоказанностью ряда событий и откровенными фальсификациями утверждено чиновником высшего ранга – заместителем Генерального Прокурора страны! Мы полагаем, что данное обстоятельство требует серьёзной проверки. Более того, довожу до вашего сведения, господин Президент, что первое заявление рейдера и мошенника Понкратова Е.Л. о привлечении нас с супругом к уголовной ответственности (в конце июля 2009 г.) было адресовано лично начальнику ОРБ-3 МВД России генерал-майору милиции Назарову А.Ю. На этом заявлении стоит собственноручная виза генерала с просьбой организовать проверку. Я не хочу делать преждевременных выводов, а лишь констатирую факты.

10. События, которые происходят сейчас можно объяснить лишь боязнью рейдеров и их коррумпированных «помощников» в органах гос. власти и судах того, что факты мошенничества, произвола, рейдерства и иных преступных деяний станут достоянием общественности. Разгул беззакония, безнравственность и циничное попрание законов сотрудниками прокуратуры, милиции и некоторыми судьями является наглядным подтверждением враждебной, предательской и антиконституционной деятельности преступного рейдерско-коррупционного конгломерата.

11. Неожиданно, безо всяких к тому оснований, не опираясь на предложенный Вами, Дмитрий Анатольевич, Федеральный закон от 07 апреля 2010 г. № 60-ФЗ о внесении поправок в ст. 108 УПК РФ, запрещающих до постановления приговора в отношении «экономических» обвиняемых и подсудимых арестовывать их, **судья** Ленинского районного суда г. Краснодара **Шакитько Р.В. изменил моему супругу Коновалову Е.А. меру пресечения** с подписки о невыезде и надлежащем поведении **на арест**. В судебном заседании 30 августа 2010 г. Коновалов Е.А. был взят под стражу прямо в зале суда.

За что, Дмитрий Анатольевич, арестован мой супруг?

Почему мошенники и рейдеры, «заказавшие» уголовное дело, признаны в нём потерпевшими?

Когда Вы, Президент Российской Федерации, положите конец этому фарсу и беспределу?

12. Мы с супругом поддерживаем Ваши шаги по реформированию судебной и правоохранительной систем РФ, по либерализации и декриминализации предпринимательской деятельности в стране. Мы уверены, что Вы на правильном пути. Однако **Ваши указания не слышны в регионах**, местная коррумпированная власть, погрязшая в мздоимстве и фальсификациях, их игнорирует. Местной власти нет дела до сотни человек (работников РАФ «Новая жизнь»), поставленных на кон как разменная монета, пока разные «уважаемые люди» не утолят свои непомерные амбиции и не набьют карманы. Местной власти нет дела до судеб нескольких человек, оказавшихся в жерновах рейдерского механизма по захвату и изъятию их бизнеса. Местная власть не слышит и не понимает буквы закона, предпочитая видеть в каждой правовой норме «иной смысл».

13. **Мой супруг гипертоник III степени, ему противопоказаны любые стрессы**. Два года ведения борьбы с рейдерами – уже колоссальный стресс. Но заключение под стражу, где есть возможность для давления, равносильно взятию в плен. Мошенники стараются найти наши наиболее болевые участки. Незаконное взятие под стражу (а точнее, в плен как заложника) моего супруга дополняется обстоятельствами продолжающегося нарушения наших конституционных прав и обязанностей. Во-первых, в судебное заседание по уголовному делу 07 сентября 2010 г., он не был доставлен из СИЗО № 23/1 г. Краснодара. Секретарь судьи Шакитько Р.В. ответила, что это вина СИЗО, поскольку они не обеспечили транспорт. В ответ на обращение члена Общественной Наблюдательной Комиссии, председателя МОО «Матери в защиту прав задержанных, подследственных и осужденных» Рудаковой Т.А. из СИЗО было сообщено, что на доставку моего супруга не поступал запрос суда. Во-вторых, ответственными сотрудниками Ленинского районного суда г. Краснодара и Краснодарского краевого суда были предприняты попытки срыва обжалования незаконного постановления об изменении меры пресечения: кассационная жалоба подана в сроки, установленные законом, т.е. уже 01 сентября 2010 г., а судебное заседание по кассационной жалобе состоялось только 15 сентября 2010 г., после подачи нами жалобы на бездействие должностных лиц. Судебная коллегия по рассмотрению уголовных дел Краснодарского краевого суда не нашла оснований для отмены незаконного постановления суда первой инстанции. **Кассационное определение незаконно, неправомерно, и антиконституционно!** Судьи не имеют права держать под стражей человека, ведь не существует такого закона, а УПК это прямо запрещает! В-третьих, из Определения 1 ААС, рассматривающего апелляционную жалобу на Решение АС Нижегородской области (судья Игнатьева О.В.), следует, что в связи с назначением судом почерковедческой экспертизы по нашему ходатайству рассмотрение дела приостановлено до 05 января 2011 г. Этого времени мошенникам достаточно, чтобы «повлиять» на районный суд, рассматривающий уголовное дело, с целью вынесения последним выгодного для них приговора.

Дмитрий Анатольевич, рейдерство происходит на глазах органов власти! Методы захвата нашего имущества – только криминальные, но никому до этого нет дела!!!

14. Обращения ООО «РУСТ-Инвест» в арбитражный суд с исками к ООО «Газстрой-СГРС», по тем же основаниям, скрывающим от нас документы, что и ООО «Кубаньгазстрой» в 2009 г., жалобы на коррумпированную «мотивацию» судей 15 ААС, отменивших в июле 2010 г. четыре (!) Решения АС Краснодарского края по спорам между ООО «РУСТ-Инвест» и ООО «Газпром трансгаз-Кубань», наши попытки добиться пересмотра в ВАС РФ ключевых исков по РАФ «Новая жизнь» в порядке надзора, жалобы на бездействие судебных приставов и отказ от взыскания дебиторской задолженности ООО «РУСТ-Инвест», наконец, изобличение фактов незаконных и преступных действий руководства ООО «Газпром трансгаз-Кубань» и ООО «Краснодаррегионгаз» только подстёгивают оппонентов, ещё больше заставляют их проявлять агрессию.

15. Уголовное дело о растрате денежных средств, принадлежащих самому подсудимому, которое кишит сфальсифицированными доказательствами (факты достоверно установлены

экспертизами) **уже рассматривается в районном суде**, по нему назначены судебные заседания. Мошенники давят на суд с целью скорейшего постановления обвинительного приговора. В это время **Администрация Каневского района Краснодарского края** ходатайствует в деле о банкротстве ООО «РУСТ-Инвест» **об ускорении рассмотрения дела**, ведь её руководство позарилось на привлекательные земли и пруды РАФ «Новая жизнь», которые по договоренностям будут проданы с молотка за бесценок.

Дмитрий Анатольевич, прошу Вас, примите меры! Остановите рейдеров и организованные преступные сообщества, запретите им причинять ущерб предпринимателям и государству в особо крупном размере, не надо «кошмарить» экономику страны!

Я верю в Вас как в Гаранта Конституции Российской Федерации, как в руководителя страны, способного остановить рейдерство и коррупцию!!!

На основании изложенного и в соответствии ст.ст. 42, 123, 124, 140-141, 144-146, 148, 447-448 УПК РФ, обязанностей Президента РФ, установленных ст.ст. 80-90 Конституции Российской Федерации, в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 01 декабря 1999 г. № 17-П,

ПРОШУ:

1. **Ускорить принятие законодательства о криминально-преступном рейдерстве.**
2. **Дать Поручение Следственному комитету при прокуратуре РФ по проведению следственных юридическую оценку спланированному и организованному преступным сообществом криминальному захвату собственности, бизнеса ООО «РУСТ-Инвест» и ООО «Промавтоматика-Инвест» с признаками преступлений, предусмотренных ст.ст. 159, 165, 170.1, 210, 303, 306, 307, 327 УК РФ УК РФ и привлечь виновных к уголовной ответственности.**

3. **Дать юридическую оценку незаконному привлечению к уголовной ответственности органами предварительного следствия заведомо невинных в целях захвата их собственности стоимостью более 200 млн. рублей, бизнеса предпринимателя Коновалова Е.А. и директора Колесникова С.П. с признаками преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 299 УК РФ, и привлечь виновных должностных лиц предварительного следствия и прокуратуры к уголовной ответственности**

4. **Дать юридическую оценку преступным действиям следователей СЧ при ГУ МВД России по ЮФО Давидова Э.В., Иванко Е.Н. за фабрикацию уголовного дела с привлечением к уголовной ответственности заведомо невиновного предпринимателя Коновалова Е.А. и директора Колесникова С.П. с признаками преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 285, ст.ст. 292, 293, ч. 3 ст. 303, ч. 2 и ч. 3 ст. 327, в соответствии ст. 17 УК РФ**

5. **Дать юридическую оценку преступному бездействию, небрежному отношению к должностным обязанностям органов и должностных лиц Генеральной прокуратуры РФ и Следственного комитета при прокуратуре РФ, прокуратуры Краснодарского края и непринятию неотложных и крайне необходимых мер реагирования прокурором Краснодарского края Коржинек Л.Г. и его помощниками на преступные действия органов предварительного следствия в связи с фабрикацией материалов уголовного дела для захвата чужой собственности, стоимостью более 200 млн. рублей, бизнеса, а также сокрытия и облегчения преступления, совершённого должностными лицами предварительного следствия с привлечением их к уголовной ответственности**

6. **Дать юридическую оценку признакам враждебной деятельности и предательства должностных лиц СЧ при ГУ МВД России по ЮФО, ГУ Генеральной прокуратуры РФ по**

ЮФО, прокуратуры Краснодарского края против конституционных прав и свобод заведомо невинных: предпринимателя Коновалова Е. А. и директора Колесникова С.П. , интересов единства и укрепления законности, интересов общества и государства, верховенства закона, выполнения требований законодательства РФ и Конституции РФ

Одно из заявлений, направленное мною в адрес Президента Российской Федерации в декабре 2009 г. посредством электронной почты, было переадресовано следователю Давидову Э.В., на действия которого я жаловалась, и в настоящее время находится в материалах уголовного дела № 902851

С уважением, верой и надеждой на содействие,

подпись Коновалова Галина Васильевна

14 октября 2010 года