ЖУРНАЛ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

№ 45/2026





ИТОГИ:
ШИШКИН С.К.
ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В 2025 ГОДУ И ЗАДАЧАХ НА 2026 ГОД

НИКТО НЕ ЗАБЫТ И НИЧТО НЕ ЗАБЫТО:
МЕРОПРИЯТИЯ К 80-ОЙ ГОДОВЩИНЕ ПОБЕДЫ

СОБЫТИЯ:
СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО ОБЛАСТИ ПРОДОЛЖАЕТ ОКАЗЫВАТЬ ПОДДЕРЖКУ ВОЕННОСЛУЖАЩИМ, УЧАСТВУЮЩИМ В СПЕЦИАЛЬНОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ

ЖУРНАЛ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК

№ 45/2026





ИТОГИ:
ШИШКИН С.К.
ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В 2025 ГОДУ И ЗАДАЧАХ НА 2026 ГОД

НИКТО НЕ ЗАБЫТ И НИЧТО НЕ ЗАБЫТО:
МЕРОПРИЯТИЯ К 80-ОЙ ГОДОВЩИНЕ ПОБЕДЫ

СОБЫТИЯ:
СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО ОБЛАСТИ ПРОДОЛЖАЕТ ОКАЗЫВАТЬ ПОДДЕРЖКУ ВОЕННОСЛУЖАЩИМ, УЧАСТВУЮЩИМ В СПЕЦИАЛЬНОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ

СУДЕБНЫЙ ВЕСТНИК
Управление Судебного департамента во Владимирской области
№ 45/2026

ЖУРНАЛ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Издается с января 2000 года

Адрес редакции:
600005, Россия, г. Владимир,
Октябрьский проспект, д. 22
Тел. (4922) 53-00-46
Факс (4922) 33-56-20
E-mail: usd.wld@sudrf.ru

© Управление Судебного департамента во Владимирской области, 2026 г.
Редакция оставляет за собой право сокращать и редактировать материалы. Перепечатка материалов, опубликованных в журнале «Судебный вестник», допускается только по письменному согласованию с редакцией.

Фото: из архивов Владимирского областного суда, Арбитражного суда Владимирской области, Управления Судебного департамента во Владимирской области, из личных архивов авторов.

В НОМЕРЕ

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Вступительное слово Шишкина С.К. 3
Вступительное слово Васильева И.В. 4
Вступительное слово Калинина В.В. 5

ИТОГИ

Шишкин С.К. Об итогах работы судов общей юрисдикции в 2025 году и задачах на 2026 год 6
Васильев И.В. Об итогах работы Арбитражного суда Владимирской области за 2025 год и задачах на 2026 год ... 16
Калинин В.В. Об основных итогах работы Управления Судебного департамента во Владимирской области за 2025 год 20

ОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Визит министра Чуйченко К.А. во Владимирскую область 31
Юбилей Муромского городского суда Владимирской области 32
Семинар по вопросам межведомственного электронного взаимодействия судов с государственными органами 35
В г. Собинка открылся Дом мировой юстиции 36

НИКТО НЕ ЗАБЫТ И НИЧТО НЕ ЗЫБЫТО... К 80-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ

Экспозиция, посвященная артефактам времен Великой Отечественной войны в Арбитражном суде Владимирской области 37
Судьи Владимирской области приняли участие в акции «Сад памяти» 40
«Эхо Победы в наших сердцах»: выставка детских творческих работ 41

НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ОБОБЩЕНИЯ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Пленарное заседание межрегиональной научно-практической конференции «Примирительные процедуры: традиции, инновации и перспективы» 42

Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел по спорам, связанным с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных жилых домов и иных объектов недвижимости, за период 2023-2024 гг.....44
Практика рассмотрения уголовных дел, связанных с незаконным оборотом и действиями с оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами.....54
Судебная практика по рассмотрению судами Владимирской области административных дел о защите избирательных прав за период избирательной кампании 2025 года.....66

ПЕРСОНАЛИИ

«Линия жизни». Судья Шаймердянов А.К. 73
«За кулисами правосудия: взгляд изнутри». Интервью с Мысягиной И.Н. 75
О пути в профессию Майхир М.Е.....78

СОВРЕМЕННОЕ ПОКОЛЕНИЕ

Шишкин С.К. встретился со студентами Владимирского филиала Президентской академии.....82
Региональный образовательно-просветительский проект «Моя страна – моя Конституция».....83
В областном суде студенты провели модельное судебное заседание 84

ЛУЧШИЕ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАБОТЫ ЗА 2025 ГОД.....86

МИР! СПОРТ! МАЙ!

Состоялась спартакиада судейского сообщества Владимирской области 88
Спартакиада юристов 91

СОБЫТИЯ

Судейское сообщество Владимирской области продолжает оказывать поддержку военнослужащим, участвующим в Специальной военной операции.....92
Объединенной пресс-службе судов общей юрисдикции Владимирской области три года 93

НОВЫЕ НАЗНАЧЕНИЯ.....94

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Председатель редакционной коллегии –
Калинин Вячеслав Валерьевич,
начальник Управления Судебного департамента во Владимирской области

Члены редакционной коллегии:

Ильичев Дмитрий Васильевич,
заместитель председателя Владимирского областного суда;

Рогожин Станислав Валерьевич,
заместитель председателя Владимирского областного суда;

Астровко Елена Петровна,
председатель Квалификационной коллегии судей Владимирской области, председатель судебного состава по рассмотрению административных дел в апелляционном порядке и дел об административных правонарушениях Владимирского областного суда;

Тимчук Николай Геннадьевич,
заместитель председателя Арбитражного суда Владимирской области;

Родькин Виталий Викторович,
министр по организации деятельности мировых судей, органов ЗАГС и архивов Владимирской области

Шарова Татьяна Николаевна,
консультант отдела государственной службы и кадров Владимирского областного суда (пресс-секретарь Владимирского областного суда)

Опарина Ольга Александровна,
консультант отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления Судебного департамента во Владимирской области



Сергей Константинович
ШИШКИН,
Председатель Владимирского
областного суда

Уважаемые коллеги!

В 2025 году наша страна отметила важнейшую дату – 80-летие Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов. Сохранение исторической памяти необходимо для общества, стремящегося к сбережению своих корней, духовных и культурных ценностей, преемственности поколений. Именно поэтому в честь наших героев и участников специальной военной операции, в память о подвигах всех наших предков, которые сражались в разные исторические периоды за нашу Родину, минувший 2025 год был объявлен Годом защитника Отечества.

В ознаменование юбилейной даты судейское сообщество нашего региона приняло участие в международной акции «Сад памяти», высадив вишневую аллею у здания областного суда, а также деревья у судов города в знак памяти о погибших в годы Великой Отечественной войны.

По доброй традиции ко Дню Великой Победы в мае 2025 года проведена ежегодная спартакиада судейского сообщества Владимирской области. В этот раз в соревнованиях приняли участие не только судьи нашего региона, но и сборная команда судей из г.Москвы. Помимо этого по случаю юбилейной даты Владимирским областным судом организован и проведен турнир по мини-футболу среди органов безопасности и правопорядка Владимирской области, в котором приняли участие более 10 команд силовых ведомств нашей области.

Сегодня участники специальной военной операции достойно продолжают славные воинские традиции. В это непростое для нашей Родины время мы продолжаем оказывать помощь бойцам, находящимся в зоне проведения специальной военной операции. На собранные судейским корпусом средства в ушедшем году приобретена и передана нашим землякам-военнослужащим необходимая для фронта техника. Особую ценность имеют слова благодарности наших бойцов за оказанную поддержку, которая поднимает боевой дух и становится настоящим источником сил для тех, кто сегодня на передовой.

Памятные события ушедшего года напоминают нам о значимости нашей ежедневной миссии – беззаветное служение правосудию, надежная защита прав и интересов граждан, обеспечение законности и справедливости. От мудрости и взвешенности принимаемых нами решений зависит стабильность и благополучие общества, вера людей в торжество Закона.

Одним из важнейших показателей эффективности нашего труда являются результаты пересмотра судебных решений судом вышестоящей инстанции. Приятно отметить, что по итогам 2025 года суды Владимирской области вновь подтвердили своё лидерство среди судов округа по качеству рассмотрения дел, сохранив высокие позиции, как и в предыдущие годы.

Важно понимать, что правосудие – это результат слаженной работы большого коллектива профессионалов, каждый из которых вносит свой вклад в общее дело. В знак признания заслуг работников правосудия в ушедшем году учрежден профессиональный праздник – День работника суда, который теперь будет отмечаться ежегодно 5 ноября. Это событие имеет особое значение для каждого из нас, ведь оно подчёркивает ценность нашей профессии, её важнейшую роль в установлении истины и справедливости.

В заключение хочу поблагодарить всех судей и сотрудников аппарата судов, Управления Судебного департамента, органов судейского сообщества нашей области за добросовестный труд и пожелать новых профессиональных успехов, добра и благополучия!



Игорь Викторович
ВАСИЛЬЕВ,
Председатель Арбитражного
суда Владимирской области

Уважаемые коллеги!

Минувший год стал для Арбитражного суда Владимирской области очередным этапом деятельности по отправлению правосудия с целью максимально эффективного обеспечения защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и граждан.

Президент Российской Федерации В.В. Путин в своем выступлении на совещании по подведению итогов работы судов за 2025 год, состоявшемся в феврале 2026 года, подчеркнул, что формирование единообразной судебной практики возможно только при неукоснительном исполнении судьями решений Пленума Верховного СудаРоссийской Федерации, и каждый случай их игнорирования должен получать принципиальную оценку.

В конце 2025 года Верховным Судом Российской Федерации был принят ряд важнейших разъяснений по вопросам судебной практики. Они касаютсявопросов уплаты государственной пошлины, а также требований контролирующих и аффилированных лиц в банкротстве.

Высшей судебной инстанцией в 2026 году запланированы, в том числе обобщения судебной практики, связанной с противодействием коррупции, банкротными и налоговыми спорами, вопросами самовольного строительства, применением таможенного законодательства.

Цифровая трансформация – еще одно из перспективных направлений развития судебной системы.

Современные технологии, в том числе созданные на базе искусственного интеллекта, являются средствами для упрощения доступа к правосудию и повышения его качества. Использование цифрового ID, электронной подписи и средств видеоконференции могло бы обеспечить безбарьерное обращение миллионов пользователей в суды всех инстанций.

16 марта 2026 года Первый арбитражный апелляционный суд празднует 20-летие со дня его образования.

За прошедшие годы Первым арбитражным апелляционным судом внесен значимый вклад в становление и развитие экономических отношений, укрепление социальной стабильности в обществе, решение существенного объема практических задач применения действующего законодательства при рассмотрении дел в апелляционном порядке, формирование благоприятного делового и инвестиционного климата.

20 лет назад основу судейского корпуса составили имеющие большой стаж и опыт практической работы в должности судьи, ранее работавшие в Арбитражном суде Владимирской области, В.И. Кузнецов, Г.А. Аксенова, О.А. Большакова, Л.В. Бухтоярова, Н.А. Казакова, Т.В. Москвичева, Т.С. Родина, М.В. Соловьева.

От имени коллектива Арбитражного суда Владимирской области и от себя лично выражаю искреннюю признательность за добросовестный труд уважаемым ветеранам и всем, кто стоял у истоков основания апелляционного суда, а также поздравляю судей и сотрудников аппарата суда. Пусть нелегкий труд всегда приносит удовлетворение и вдохновляет на новые свершения на благо судебной системы России!



Вячеслав Валерьевич
КАЛИНИН,
Начальник Управления
Судебного департамента
во Владимирской области

Уважаемые коллеги!

От имени Управления Судебного департамента во Владимирской области приветствую вас и поздравляю с выходом нового номера журнала «Судебный вестник»!

Как и прежде, журнал наполнен интересной и актуальной информацией из жизни судейского сообщества нашей области. Это традиционные итоги в судебной деятельности за 2025 год, рассказы о представителях судебной системы, интервью, очерки о торжественных и значимых событиях ушедшего года.

Прошедший год стал значимым как для судейского сообщества нашей страны, так и региона. В 2025 году Верховный Суд Российской Федерации возглавил Игорь Викторович Краснов.

Продолжив традиции осуществления правосудия своих предшественников Игорь Викторович задал новый вектор развития, направленный на еще большее обеспечение доступности правосудия для граждан, формирование единых правовых ориентиров и стандартов применения закона, а также защиту социальных прав семей с детьми, участников специальной военной операции, пенсионеров и инвалидов.

Организационное обеспечение работы судов со стороны Управления, как и прежде, способствует независимости судебной власти, открытости и доступности правосудия, созданию необходимых условий для его осуществления при строгом соблюдении принципа невмешательства в их деятельность.

Внедряются цифровые сервисы, позволившие оптимизировать документооборот и расширить возможности электронного взаимодействия с участниками процессов, совершенствуются механизмы защиты прав и законных интересов граждан, в том числе через упрощение процедур подачи документов, укрепляется материально техническая база судов для создания комфортных условий для работы судей и государственных гражданских служащих, для приёма граждан и многое другое.

Управление Судебного департамента во Владимирской области постоянно совершенствует работу над созданием комфортных условий и обеспечением безопасности для граждан, обращающихся в суд, судей и работников аппарата судов.

В ушедшем году мы всей страной праздновали юбилей Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., и судейское сообщество нашего региона не осталось в стороне от такого значимого события, проведя ряд мероприятий, приуроченных к знаменательной дате – 80 лет со дня Победы советского народа над немецким захватчиком!

Отмечая эту юбилейную дату, мы еще яснее осознаём всю значимость Великой Победы. Для нас это самый главный и священный праздник! Это наше наследие и гордость, история нашей страны, история каждой семьи. Память о героизме и мужестве тех, кто сокрушил фашизм, бережно хранят все поколения, передают своим детям и внукам.

Выражаю искреннюю благодарность руководству областного суда за последовательную поддержку инициатив Управления Судебного департамента, конструктивный диалог и внимание к нуждам судейского сообщества.

Желаю всем нашим авторам и читателям крепкого здоровья, благополучия, неиссякаемой энергии и новых профессиональных успехов!

ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2025 ГОДУ И ЗАДАЧАХ НА 2026 ГОД



Сергей Константинович ШИШКИН, Председатель Владимирского областного суда

В ушедшем году суды Владимирской области продолжили работу в условиях не столь высокой, как прежде, но весьма достаточной служебной нагрузки.

Изменения законодательства второй половины 2024 и 2025 года, направленные на дальнейшее повышение качества правосудия и оптимизацию судебной нагрузки, отразились на количестве дел, рассмотренных судами по первой инстанции.

В целом судами области рассмотрено по первой инстанции чуть менее 290 тысяч дел, что практически на 30% ниже показателя 2024 года. В целом по России этот показатель сократился на 20%.

Если говорить отдельно по категориям, то число гражданских дел уменьшилось более чем на 30%, практически на 100 тысяч дел. По России – на 23%. Административных дел – на 40% или 17 с половиной тысяч (по России – на 33%). Уголовных дел – на 17%, то есть более чем на 800 дел (по России – на 11,8%). Дел об административных правонарушениях – почти на 10% или более чем на 4 тысячи дел.



В большей степени это снижение обусловлено повышением размера государственной пошлины, изменением порядка взыскания бесспорной задолженности с физических лиц по ряду платежей, включая налоги, сборы и страховые взносы, без обращения в суд и гуманизацией уголовного закона.

Экономически обоснованное повышение размера подлежащей уплате государственной пошлины ни в коем случае не ограничивает доступ к правосудию, поскольку льготы для заявителей сохраняются. В связи с этим, необходимо при рассмотрении вопроса о принятии заявлений в суды к административному или исковому производству обращать пристальное внимание на конкретные обстоятельства ходатайств (при их наличии) об освобождении от уплаты государственной пошлины или отсрочки, рассрочки ее уплаты и не допускать формальный подход в их разрешении.

В последнем выступлении Председатель Верховного Суда Российской Федерации Игорь Викторович Краснов анонсировал, что Верховным Судом ведется работа по расширению перечня оснований для освобождения граждан от уплаты государственной пошлины при обращении в суды.

Итоги работы судов области по рассмотрению уголовных дел



Устойчивая тенденция по снижению нагрузки по делам данной категории сохраняется.

Итоги рассмотрения уголовных дел, в целом, соответствуют показателям прошлого года: 76% - окончено с вынесением приговоров; 18% - прекращено, 3% - передано по подсудности, около 2% - окончены с применением принудительных мер медицинского характера.

Количество дел, рассмотренных в особом порядке, то есть при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением либо при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, осталось на прежнем рекордно низком для нашего региона уровне – 38%.

11 лиц судами области оправданы (это 0,3% от числа лиц по оконченным делам, как и по России). При этом в отношении 3 подсудимых оправдательные приговоры постановлены районными судами, в отношении 5 лиц – мировыми судьями, в отношении 3 лиц – Владимирским областным судом.

По 2 уголовных дела с участием присяжных заседателей окончено районными судами и Владимирским областным судом соответственно. По итогам рассмотрения 4 лица осуждены, в отношении 4-х лиц вынесены оправдательные приговоры.

39 уголовных дел возвращено прокурору на основании ст. 237 УПК РФ. За два последних года показатель сократился почти на треть.

Среди рассмотренных судами уголовных дел наибольший объем, как и в прошлые годы, составили: дела о преступлениях против собственности – 35%, против личности – 22%, против безопасности движения – 13%. Удельный вес дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сократился с 11% до 9%.

За год на основании ст. 264.1 УК РФ обращено в доход государства 156 транспортных средств.

Увеличилось количество лиц, осужденных за преступления коррупционной направленности с 65-ти до 76 лиц. Из них 8 лиц состояли на службе в правоохранительных органах, 21 лицо являлись государственными либо муниципальными служащими. Реальное лишение свободы назначено 12-ти лицам, условное лишение свободы применено в отношении 16-ти лиц. В остальных случаях суды ограничились наказанием в виде штрафа (как правило, по преступлениям небольшой и средней тяжести).

В отчетном периоде рассмотрены уголовные дела в отношении 40 предпринимателей (годом ранее – 66 лиц), из которых 37 – осуждено, в отношении 3-х лиц производство прекращено. При этом реальное лишение свободы, по-прежнему, не назначалось.

В своих выступлениях на итоговом совещании Глава нашего государства Путин В.В. и Председатель Верховного Суда Российской Федерации Краснов И.В. особое внимание акцентировали на гуманизации уголовного правосудия. В целом, практика назначения наказания судьями нашего региона соответствует заданному тренду.

В отчетном периоде к реальному лишению свободы приговорены 20% осужденных (по России - 26%). С каждым годом показатель планомерно снижается: в 2024 году осужденных к реальному лишению свободы было 24%, годом ранее - 27%. Условное лишение свободы было определено в отношении 16% осужденных, что соответствует показателю прошлого года. Большинство осужденных в нашем регионе - 59% приговорены к альтернативным видам наказания, не связанным с лишением свободы (принудительные работы, исправительные и обязательные работы, штраф). Как правило, данные меры назначались за преступления небольшой и средней тяжести, а также за ненасильственные тяжкие преступления с незначительным имущественным ущербом.

В количественном выражении картина выглядит следующим образом: доля осужденных к штрафу составила 22%; к обязательным работам - чуть более 14%; к исправительным работам - около 10%; чуть более 8% - к принудительным работам.



Применение судебного штрафа на стадии судебного производства по делу за последние два года сократилось практически в 4 раза. Между тем, судебный штраф – один из инструментов гуманизации уголовного правосудия, он дает шанс на исправление без судимости лицам, впервые преступившим закон (по делам небольшой и средней тяжести). Верховный Суд Российской Федерации в своих решениях ориентирует нас не игнорировать эту меры ответственности там, где ее применение оправдано обстоятельствами дела и личностью обвиняемого.

В условиях специальной военной операции важной задачей, стоящей перед судами, является соблюдение процессуальных гарантий подсудимых, которые заключили контракт с Министерством обороны Российской Федерации о прохождении военной службы в зоне боевых действий. Во исполнение требований Уголовного закона, судьи области в 2025 году безоговорочно приостанавливали уголовные дела в отношении таких лиц, а при наличии законных оснований - освобождали от уголовной ответственности.

Вопрос избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу находятся под пристальным контролем Верховного Суда Российской Федерации. В минувшем году Пленум дал актуальные разъяснения по вопросам применения мер пресечения, в том числе, ограничил избрание ареста по преступлениям небольшой и средней тяжести, ориентировал на более широкое применение альтернативных мер пресечения.

В отчетном периоде рассмотрено 777 обращений следственных органов с ходатайствами об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, что на 6% меньше в сравнении с аналогичным периодом прошлого года. Данный показатель соответствует общероссийской динамике.

Вместе с тем, удовлетворяемость таких ходатайств в нашем регионе увеличилась до 93% (по России данный показатель на уровне 87%). Доля удовлетворенных ходатайств о продлении стражи осталась неизменной - 97% (такой же процент и по России в целом).

Председатель Верховного Суда Российской Федерации назвал такие проценты крайне высокими. По его словам, «там, где общественная опасность совершенного деяния не велика, судам следует внимательнее относиться к избранию меры пресечения, связанной с лишением свободы, в том числе по так называемым «предпринимательским статьям»».

В отношении представителей бизнеса наши суды строго соблюдают законодательные ограничения. В минувшем году удовлетворено лишь два ходатайства о заключении под стражу в отношении предпринимателей, и только потому, что они нарушили ранее избранную им меру пресечения.

Основная же доля арестованных (87%) - это обвиняемые в тяжких и особо тяжких преступлениях.

Между тем, как показывает практика последних лет, не по всем уголовным делам применение стражи в отношении обвиняемых было обоснованно и соответствовало виду назначаемого наказания. В минувшем году 156 осужденных освобождены из-под стражи по приговорам в зале суда, из них 64%, то есть более половины, освобождались по приговорам в зале суда связи с назначением более мягких видов наказаний либо фактическим отбытием назначенного срока лишения свободы (годом ранее - 63%). Остальные 36% осужденных содержались под стражей, поскольку ранее находились в розыске, то есть в связи с их ненадлежащим поведением.

Одновременно с этим, 180 осужденных по приговорам судов были взяты под стражу в зале судебных заседаний. Такая же цифра была в прошлом году. Это свидетельствует о том, что нахождение подсудимых вне мест лишения свободы никоим образом не препятствует вынесению судом законного и справедливого приговора.

Необходимо неукоснительно исполнять позиции Верховного Суда Российской Федерации, исключить случаи необоснованного содержания обвиняемых под стражей, и там, где позволяют обстоятельства дела, применять альтернативные меры пресечения.

В отчетном периоде более чем на 14% увеличилась применяемость судами домашнего ареста. Более активно суды стали применять меру пресечения в виде запрета определенных действий: с 2022 года данный показатель вырос более чем в 4 раза. Вместе с тем, залог, по-прежнему, остается невостребованным, хотя по экономическим преступлениям данная мера была бы вполне логичной.

Практика рассмотрения судами материалов в порядке исполнения приговоров, в целом, соответствует задачам исправительного воздействия и принципу гуманизма.

Так, из 825-ти ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, 60% удовлетворено (по России процент удовлетворения – 45%).

Удовлетворяемость ходатайств об освобождении от наказания в связи с болезнью составила 60% против 20% по России. Доля удовлетворенных ходатайств о замене наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания составила 51%, в то время как по России всего 30%.

Практически каждый пятый обвинительный приговор районных (городских) судов стал предметом апелляционного пересмотра. Среднеобластной показатель качества рассмотрения уголовных дел незначительно снизился и составил 82%.

Стопроцентного качества приговоров второй год подряд добивается Селивановский районный суд.

Выше среднеобластного уровня сработали судьи Вязниковского, Муромского, Ковровского, Собинского городских судов, Камешковского, Меленковского, Киржачского районных судов, Октябрьского, Фрунзенского районных судов г.Владимира.

Суды, показавшие высокое качество работы по уголовным делам за 2025 год

	Наименование суда	2025
1	Селивановский р/с	100%
2	Муромский г/с	95,4%
3	Вязниковский г/с	95%
4	Киржачский р/с	92,3%
5	Собинский г/с	90,3%
6	Камешковский р/с	89,5%
7	Фрунзенский р/с	88,2%
8	Ковровский г/с	87,9%
9	Меленковский р/с	85,7%
10	Октябрьский р/с	82,1%
	Среднеобластной показатель	82%

Особо хочется отметить усердие судей-криминалистов, которые в отчетном периоде продемонстрировали стопроцентный показатель качества правосудия при значительном количестве обжалованных приговоров: Бочкова М.А. (Александровский городской суд); Новикова Н.А., Шоронова И.В. (Ковровский городской суд); Мочалов А.В. (Ленинский районный суд г.Владимира, с учетом работы в отчетном периоде во Фрунзенском районном суде г.Владимира); Козлова Д.Д. (Киржачский районный суд); Шилова Ю.В. (Петушинский районный суд); а также судьи Муромского городского суда – Мельник Т.В., Кошелев М.А., Рябов М.Е. Последний, нужно отметить, удерживает позицию передовика уже четвертый год подряд.

Итоги работы судов области по рассмотрению гражданских дел

Переходя к гражданским делам, следует отметить, что за последние годы мы впервые наблюдаем снижение общего количества поступивших и, соответственно, оконченных дел. Уменьшение показателя отмечается за счет значительного снижения количества оконченных дел мировыми судьями, в то время как в районных судах показатели рассмотренных дел остались практически на прежнем уровне.

Всего федеральными судами, мировыми судьями области окончено практически 215 тысяч гражданских дел, что почти на треть меньше показателя 2024 года.

Данное снижение обусловлено в большей степени изменением законодательства о повышении размера государственной пошлины, подлежащей уплате при обращении, прежде всего, к мировым судьям за выдачей судебных приказов, так и в федеральные суды. Ресурсоснабжающие организации несут бремя судебных расходов, а в силу объективных обстоятельств реального взыскания задолженности не наступает. По этим делам снижение количества дел у мировых судей произошло практически в 2 раза.

Качество работы мировых судей по результатам апелляционного обжалования незначительно снизилось и составило 71%.

Судьи районных судов рассмотрели практически то же количество гражданских дел, что и в 2024 году – более 23 тысяч дел.







При этом отмечается рост рассмотренных дел по спорам, возникающим из трудовых правоотношений, в том числе по искам о взыскании невыплаченной заработной платы и восстановлении на работе, о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию, об установлении отцовства, а также спорам о праве собственности на землю.

В апелляционную инстанцию областного суда поступило немногим меньше гражданских дел, чем в 2024 году. Соответственно, меньше и окончено – чуть более 3300 дел (снижение составило 12,5%).

Уменьшилось и количество дел, оконченных с переходом к рассмотрению по правилам производства в суде первой инстанции. В указанном порядке рассмотрено 97 дел против 123 в 2024 году.

В основной массе причиной перехода на первую инстанцию явилось рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, имело место и нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

В указанных случаях судебная коллегия реагировала на данные нарушения путем направлением информационных писем в адрес судов с указанием на недопустимость нарушения действующего законодательства.

Показатель качества судебных актов районных (городских) судов не изменился и составил 74%.

Нельзя не отметить, что три года подряд с качеством выше среднеобластного показателя работает Селивановский районный суд, а Фрунзенский районный и Ковровский городской суды – четыре года подряд имеют показатели качества равные или выше среднеобластного значения.

С показателями качества работы свыше 90% по поступившим апелляционным жалобам следует отметить судей:

Гусь-Хрустального городского суда – Овчинникову Е.Е. (100%);

Суздальского районного суда – Сопневу Я.В. (100%), Воронкову Ю.В. (92%)

Фрунзенского районного суда г. Владимира – Глебовского Я.А. (94%);

Меленковского районного суда – Понявину О.В. (92%);

Петушинского районного суда – Карташову Н.А. (92%);

Кольчугинского городского суда – Орехову Е.И. (91%);

Ковровского городского суда – Одинцову Н.В. (91%).

Итоги работы судов области по рассмотрению административных дел

Административных дел по первой инстанции рассмотрено меньше на 40%.

Данные обстоятельства обусловлены изменением законодательства с 1 ноября 2025 г. относительно порядка взыскания бесспорной задолженности с физических лиц по ряду платежей, включая налоги, сборы и страховые взносы, без обращения в суд.

Соответственно количество вынесенных судебных приказов мировыми судьями по таким заявлениям уменьшилось (снижение составило 46%). У районных судов этот показатель уменьшился на 14%.

Почти в два с половиной раза снизилось количество административных дел об обжаловании решений, действий органов публичной власти и должностных лиц. Удельный вес данной категории также снизился и составил в общей массе административных дел чуть более 25% против более 50% в 2024 году.



Существенное снижение произошло за счет дел, касаемых судебного контроля судебных приставов-исполнителей. Их количество сократилось более чем в 4,5 раза. В то же время удовлетворяемость требований к судебным приставам-исполнителям возросла с 22% в 2024 году до 40% в отчетном периоде.

В целом удовлетворяемость требований по публичным спорам (гл. 22 КАС РФ) составила чуть более 60%.

Показатель качества работы выше среднеобластного значения в течение 2023-2025 гг. (административные дела)

	Наименование суда	качество (%)		
		2023	2024	2025
1	Суздальский р/с	91	80	88
2	Ленинский р/с	86	84	81
3	Селивановский р/с	100	100	80
Среднеобластной показатель		82	77	77

Остается достаточно высокой и имеет тенденцию к росту нагрузка судей первой инстанции Владимирского областного суда по рассмотрению гражданских и административных дел.

На 22% сократилось и количество рассмотренных административных дел в апелляционной инстанции. Всего судебной коллегией рассмотрено 799 дел.

Стабильность судебных актов составила 77%, как и в прошлом году.

Четвертый год подряд Селивановский районный суд работает с качеством выше среднеобластного показателя. Три года подряд с качеством выше среднеобластного показателя работают Ленинский и Суздальский районные суды.

В 2025 году при достаточном количестве (10 и более) обжалованных решений качество работы выше 85% показали следующие судьи:

Кузнецова А.В. (Александровский городской суд) – 100%

Красовская Ю.О. (Суздальский районный суд) – 100%

Рыжова А.М. (Ленинский районный суд г.Владимира) – 94%

Забродченко Е.В. (Гусь-Хрустальный городской суд) – 87%

Веселина Н.Л. (Кольчугинский городской суд) – 91%

Сопнева Я.В. (Суздальский районный суд) – 91%

Суслова А.С. (Фрунзенский районный суд) – 90%

Крыжановский К.С. (Октябрьский районный суд) – 88%

Тимаков А.А. (Камешковский районный суд) – 87%.

Нагрузка по рассмотрению мировыми судьями и судьями районных судов дел об административных правонарушениях осталась прежней.





Более половины дел, рассмотренных по первой инстанции судьями районных судов, составляют дела по административным правонарушениям, посягающим на общественный порядок и общественную безопасность (гл. 20 КоАП РФ). При этом более 90% дел данной категории рассматриваются по ст. 20.1 КоАП РФ – мелкое хулиганство. Четвертую часть составляют дела по гл. 12 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за совершение правонарушений в области дорожного движения. Шестую часть составляют дела по гл. 19 КоАП РФ – административные правонарушения против порядка управления.

По результатам рассмотрения 85% дел окончено вынесением постановления о назначении наказания.

Существенно возросла и является самой большой за последние 10 лет нагрузка судей Владимирского областного суда по рассмотрению жалоб и протестов на не вступившие в законную силу судебные акты судей районных судов по делам об административных правонарушениях.

Всего судьями окончено 770 дел и материалов (рост составил более 45%). Показатель качества работы судей районных судов существенно возрос за последние 2 года и составил 84%.

Стабильно хорошее качество (то есть равное и выше среднеобластного в течение последних трех лет) демонстрируют Октябрьский районный суд г. Владимира (с 2018 года), Александровский городской и Петушинский районный суды (последние 4 года), Ленинский и Фрунзенский районные суды (последние 3 года).

Существенным критерием оценки нашей работы являются итоги пересмотра судебных актов Вторым кассационным судом общей юрисдикции.

Стоит подчеркнуть, что за всю историю работы надрегиональных судов судьи Владимирской области по данным вышестоящего кассационного суда имеют качество работы не только выше среднего по судебному округу, но и стабильно высокое. По итогам 2025 года суды Владимирской области занимают первое место, как и все предыдущие годы, по рассмотрению уголовных дел, второе – по рассмотрению административных дел и дел об административных правонарушениях. По рассмотрению гражданских дел Владимирская область вошла в пятерку лучших.

Показатель качества работы выше (равен) среднеобластного значения в течение 2023-2025 гг. (дела об административных правонарушениях)

	Наименование суда	качество (%)		
		2023	2024	2025
1	Петушинский р/с	80	75	100
2	Фрунзенский р/с	81	100	95
3	Александровский г/с	89	88	94
4	Ленинский р/с	65	82	93
5	Октябрьский р/с	70	79	90
Среднеобластной показатель		64	75	84





Как отметил И.В. Краснов, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, одним из перспективных направлений развития судебной системы является ее цифровая трансформация. Внедрение высоких технологий - не самоцель, а упрощение доступа к правосудию и повышение его качества.

На 27% увеличилось количество процессуальных документов, направленных в суды в электронном виде. Их общее количество составило 150 тысяч, при этом более чем две трети из них поступили на участки мировых судей.

Росту электронного документооборота способствует не только всё более частое применение участниками процесса информационных технологий, но изменение законодательства. Так, с июля 2025 года вступили в силу изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, позволяющие направлять любые процессуальные документы в электронном виде. Мы очень надеемся, что при появлении технической возможности проведение судебных заседаний помимо ВКС в ближайшее время будет осуществляться и посредством веб-конференций.

Увеличиваются также и объемы использования СМЭВ, государственной электронной почтовой системы, электронных заказных писем через Почту России.

Стоит отметить, что Владимирская область принимает участие в эксперименте по взаимодействию государственных информационных систем при подаче мировым судьям документов в электронном виде и вынесении ими судебных приказов по взысканию задолженности по оплате помещений и коммунальных услуг.

Это влияет на оперативность исполнения судебных приказов судебными приставами-исполнителями, поскольку на стадии исполнительного производства применяются технологии искусственного интеллекта.

В этой связи параллельно на базе мировых участков Муромского округа мы пытаемся внедрить и апробировать работу электронных архивов. Результаты будут обсуждены в мае текущего года на заседании Совета судей области.

В целях выполнения поставленных перед судебной системой руководством страны и Верховного Суда РФ задач по укреплению доверия граждан к судебной системе, формированию единообразной практики правоприменения, оптимизации судопроизводства, независимости, справедливости и социальной направленности правосудия, защите государственных интересов, считаю необходимым в 2026 году при принятии решений по делам всех категорий строго руководствоваться правовыми позициями Пленума Верховного Суда РФ; постановлениями Президиума ВС РФ по соответствующим делам; обзорами судебной практики и официальными разъяснениями, утвержденными Президиумом Высшей судебной инстанции. Отдельно обращаю внимание на недопустимость ссылки в судебных постановлениях на утратившие силу международные документы, в том числе решения ЕСПЧ.

Коллеги, мы постоянно и систематически оказываем помощь нашим ребятам, защищающим интересы России в зоне Специальной военной операции, раненым, находящимся на лечении в военном госпитале, поддержку семей погибших.

В этой связи хочется выразить вам слова благодарности за понимание и искреннее чувство патриотизма, которые выражаются не на словах, а на деле.

Подводя итоги работы за 2025 год, можно с уверенностью сказать: судебная система региона демонстрирует стабильность, профессионализм и верность принципам правосудия.

В этом контексте особенно значимы слова Президента Российской Федерации о том, что «никакие технологии не заменят судью». Действительно, даже в эпоху цифровизации ключевую роль играет человеческий фактор — мудрость, опыт и нравственная ответственность судьи. Именно эти качества позволяют принимать взвешенные решения с учетом всех обстоятельств дела, сохранять баланс между буквой закона и справедливостью, поддерживать доверие граждан к судебной системе.

Благодарю всех судей и сотрудников аппарата судов и Управления Судебного департамента, органов судейского сообщества за ваш труд. Хочу пожелать дальнейшей плодотворной деятельности на благо нашей Родины!

ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2025 ГОД И ЗАДАЧАХ НА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2026 ГОДА



Игорь Викторович
ВАСИЛЬЕВ,
Председатель Арбитражного суда Владимирской области

В 2025 году арбитражный суд осуществлял свою деятельность в соответствии с задачами, стоящими перед правосудием, определенными федеральными законами, актами вышестоящих судебных инстанций и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Работа в 2025 году характеризуется следующими показателями.

За 2025 году в суд поступило 14 584 исковых заявлений и заявлений (далее – заявления), что на 787 заявлений (5,1%) меньше, чем в 2024 году (15 371).

Количество поступивших заявлений по экономическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений, уменьшилось на 1 403 (15,2%) и составило 7 855 заявлений (2024 год – 9 258 заявлений).

Число заявлений по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, увеличилось на 48 (2,6%) и составило 1 866 заявлений (2024 год – 1 818 заявлений).

На 13,4% увеличилось количество поступивших в суд заявлений о признании должников банкротами. Если в 2024 году в суд поступило 4 278 заявлений о несостоятельности (банкротстве), то в 2025 году – 4 854 заявления.

Число заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение, составило 4 (в 2024 году – 13) (диаграмма 1).

Судом разрешено по существу 13 696 дел, что больше на 1 668 дел (13,8%), чем в 2024 году (12 028), из них 7 746 (2024 год – 7 651) (увеличение на 1,24%) составили дела по экономическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений; 1 838 (2024 год – 1 377) составили дела по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (увеличение на 33,4%); 4 100 (2024 год – 2 975) – дела о несостоятельности (банкротстве) (увеличение на 37,8%); 9 (2024 год – 23) – дела особого производства.

При этом остаток неоконченных дел на конец отчетного периода составляет 10 411 дел (2024 год – 11 067 дел) (уменьшение на 5,9%) (диаграмма 2).

Что касается отдельных категорий споров, то среди дел по спорам, возникающим из гражданских правоотношений, по-прежнему наибольшее число составляли дела о неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязательств по договорам (6 080

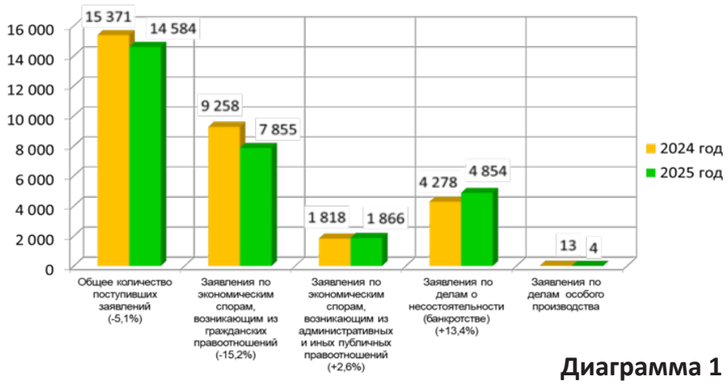


Диаграмма 1

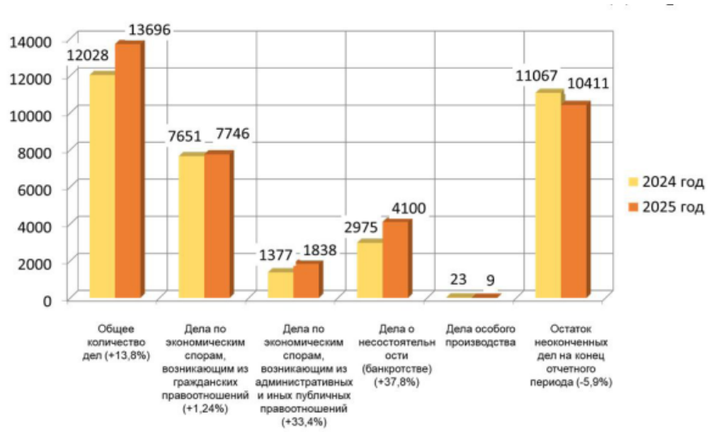


Диаграмма 2

дел). Количество указанных дел увеличилось за 2025 год по сравнению с прошлым годом на 0,9% (в 2024 году – 6 024 дела) (диаграмма 3).

На 22% (17 434) уменьшилось количество рассмотренных судом заявлений, жалоб, ходатайств и разногласий в рамках дел о банкротстве (2024 год – 22 268). Уменьшилось на 13,7% число рассмотренных заявлений об оспаривании сделок должников (2025 год – 176, 2024 год – 204), жалоб кредиторов – на 62,2% (2025 год – 17, 2024 год – 45); о взыскании расходов по делу о банкротстве – на 41,7% (2025 год – 119, 2024 год – 204); заявлений по иным спорам – на 26,7% (2025 год – 852, 2024 год – 1 163). В 4 раза увеличилось количество рассмотренных судом заявлений об отстранении арбитражного управляющего (2025 год – 409, 2024 год – 99), выросло количество рассмотренных судом заявлений об утверждении, освобождении арбитражного управляющего – на 14,8% (2025 год – 606, 2024 год – 528), об установлении требований кредиторов, об исключении требований из реестра – на 9% (2025 год –12 415, 2024 год – 11 390) (диаграмма 4).

По основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, возвращено 1 305 заявлений, что составляет 8,8% от числа поступивших заявлений (2024 год – 1 498 заявлений или 9,4%).

Прекращением производства по делу закончилось рассмотрение по 1 505 делам, что составляет 10,9% от общего количества рассмотренных дел (2024 год – по 1 551 делу или 12,9%), из них в 320 случаях (21,2% от количества прекращенных производством дел или 2,3% от числа рассмотренных дел) производство прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, в связи с отказом от иска – в 847

Диаграмма 3

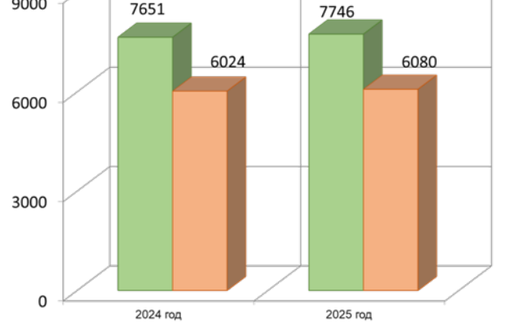
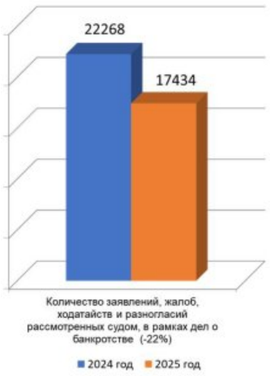
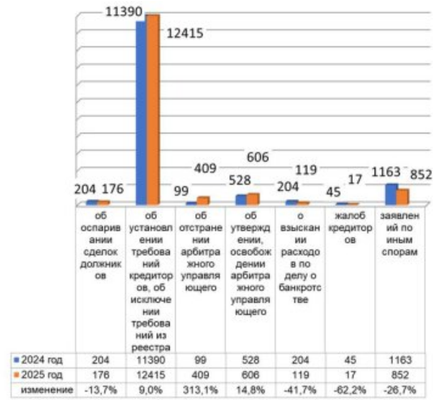


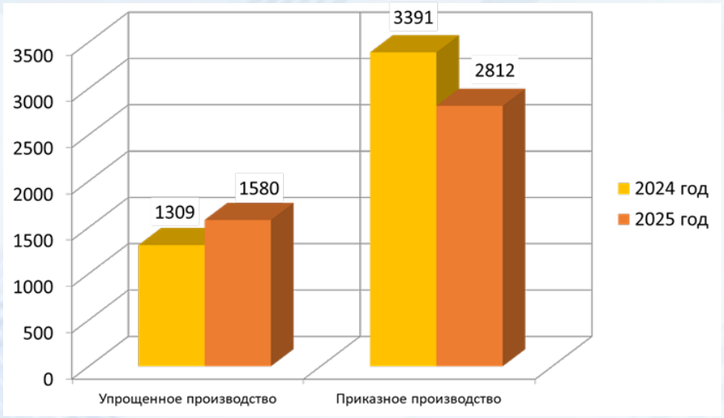
Диаграмма 4





2024 год	204	11390	99	528	204	45	1163
2025 год	176	12415	409	606	119	17	852
изменение	-13,7%	9,0%	313,1%	14,8%	-41,7%	-62,2%	-26,7%

Диаграмма 5



случаях (56,2% от количества прекращенных производством дел или 6,1% от общего числа рассмотренных дел). При этом мировые соглашения с участием медиатора судом не утверждались.

Налоговым органам выдано 914 исполнительных листов на взыскание госпошлины на сумму 10 401 тыс. руб. (2024 год – 526 исполнительных листов на сумму 3 143 тыс. руб.).

В порядке упрощенного производства рассмотрено 1 580 дел, что больше чем в 2024 году на 20,7% – 1 309 дел.

В порядке приказного производства рассмотрено 2 812 дел, что меньше чем в 2024 году на 17% – 3 391 дело (диаграмма 5).

С участием иностранных лиц разрешено 36 дел (2024 год – 61 дело).

Как и в 2024 году дела с участием арбитражных заседателей не рассматривались.

Рассмотрено 290 заявлений, связанных с применением обеспечительных мер, 187 из которых признаны обоснованными (2024 год – 415 заявлений, из них 253 признаны обоснованными). При этом меры, связанные с наложением ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее ответчику, составляют 16,5% от общего количества принятых обеспечительных мер; 38,2% – связаны с запрещением ответчику и другим лицам совершать определенные действия. Кроме того, по ходатайствам заявителей судом было вынесено 19 определений о приостановлении действия оспариваемых ненормативных правовых актов, решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов.

В суд также поступило 156 заявлений об отмене обеспечительных мер (2024 год – 170 заявлений).

Рассмотрено 693 заявления по вопросам, связанным с совершением исполнительных действий (2024 год – 721) (диаграмма 6).

Число заявлений об отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения судебных актов составило 68, о процессуальном правопреемстве – 183, о выдаче дубликата исполнительного листа – 40, об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождения от его взыскания – 83, о разъяснении судебного акта – 35, о приостановлении исполнительного производства – 25, о прекращении исполнительного производства – 12, о повороте исполнения судебного акта – 6.

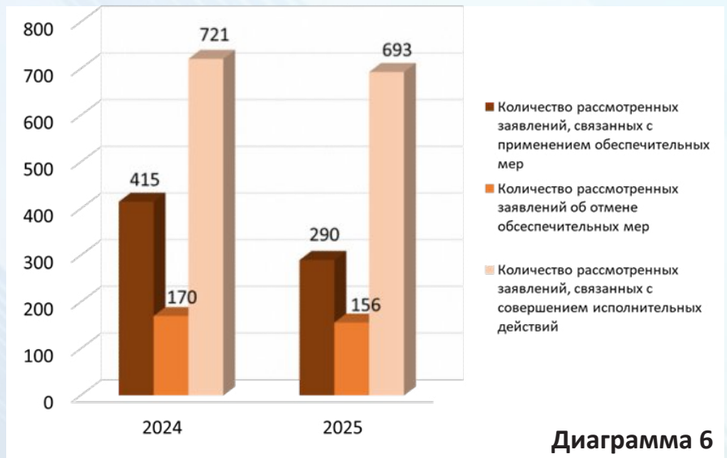


Диаграмма 6

В отчетном периоде судом выдано 7 526 исполнительных листов (2024 год – 4 480).

Средняя нагрузка на судью в 2025 году уменьшилась и составила 135 дел и заявлений в месяц (аналогичный показатель прошлого года – 144 дела и заявления) (диаграмма 7).

Важнейшей составляющей судебной деятельности является качество отправления правосудия.

В 2025 году Первым арбитражным апелляционным судом из 1 168 рассмотренных дел по апелляционным жалобам был отменен (изменен) 161 судебный акт суда или 13,7% от количества рассмотренных апелляционной инстанцией жалоб при среднем показателе по апелляционному округу 18,2% (1,1% от количества рассмотренных арбитражным судом дел). Для сравнения, в 2024 году из 1 339 рассмотренных дел по апелляционным жалобам было отменено (изменено) 198 судебных актов суда или 14,7% от количества рассмотренных апелляционной инстанцией жалоб при среднем показателе по апелляционному округу 9,6% (1,6% от количества рассмотренных арбитражным судом дел).

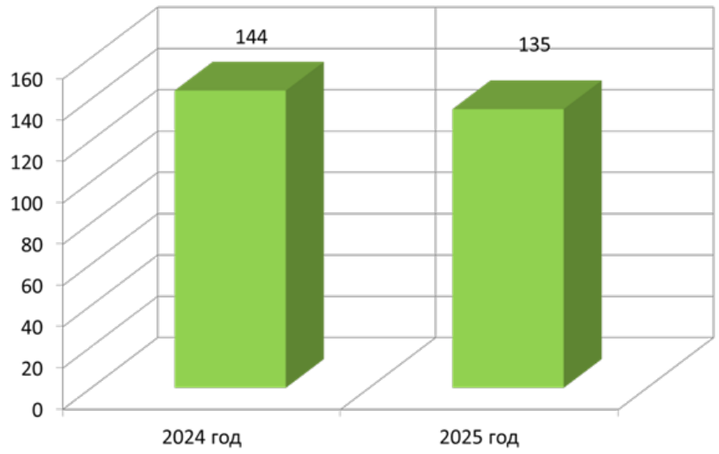


Диаграмма 7

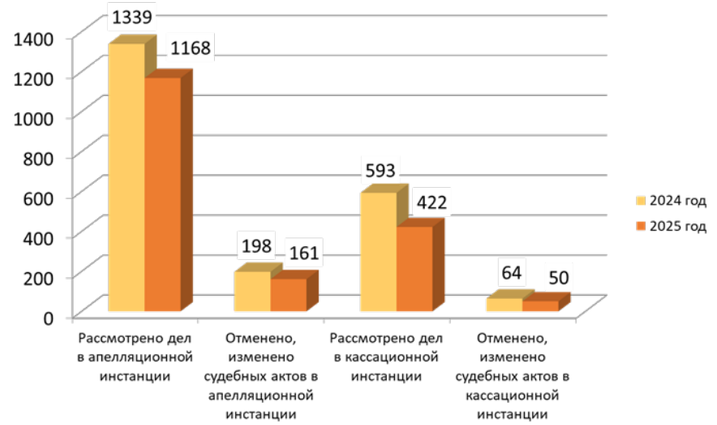


Диаграмма 8

В 2025 году в кассационном порядке Арбитражным судом Волго-Вятского округа рассмотрено 422 дела, отменено 50 судебных актов или 11,8% от количества рассмотренных кассационной инстанцией жалоб при среднем показателе по кассационному округу 9%. Для сравнения, в 2024 году отменено 64 судебных акта, что составляет 10,7% от количества рассмотренных жалоб при среднем показателе по кассационному округу 7,6% (диаграмма 8).

На первое полугодие 2026 года в соответствии с планом работы суда, одобренном на заседании Президиума суда, запланированы такие мероприятия, как проведение анализа и обобщений судебной практики по ряду категорий дел, а также иные мероприятия, направленные на улучшение качества рассмотрения дел и обеспечение судебной деятельности.

И в заключение хочу поблагодарить судейский корпус и аппарат суда за добросовестный труд и пожелать дальнейших успехов в судебной деятельности.

ОТЧЕТ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2025 ГОДУ



Вячеслав Валерьевич
КАЛИНИН,
Начальник Управления
Судебного департамента
во Владимирской области

В рамках действующего законодательства Управлением Судебного департамента во Владимирской области (далее – Управление) в 2025 году продолжено осуществление организационного обеспечения деятельности судов и органов судейского сообщества; финансирование мировых судей; формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей; внедрение современных информационных технологий в деятельность судебной системы Российской Федерации с целью повышения ее эффективности.

В рамках полномочий, регламентированных Федеральным законом от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации», Управление является органом Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, осуществляло в 2025 году:

1) организационное обеспечение деятельности: 19 районных (городских) судов Владимирской области, Владимирского гарнизонного военного суда, Совета судей Владимирской области, Экзаменационной комиссии Владимирской области по приему квалификационного экзамена на должность судьи и Квалификационной коллегии судей Владимирской области; финансирование 75 мировых судей;

2) формирование единого информационного пространства районных (городских) судов Владимирской области, Владимирского гарнизонного военного суда и мировых судей;

3) материальное и социальное обеспечение судей в части выплаты выходного пособия, ежемесячного пожизненного содержания, компенсации на приобретение проездных документов на все виды общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения, предоставления медицинской помощи и санаторно-курортного лечения, а также предоставления иных гарантий, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

4) обеспечение функционирования органов судейского сообщества.

Организационно обеспечивались мероприятия кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленные на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия.

Осуществлялось формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей:

- для районных (городских) судов – осуществлялись мероприятия по созданию совокупности баз данных и банков данных, разработка единых технологий их ведения и использования, создание информационных систем и использование информационно-телекоммуникационных сетей, функционирующих на основе единых принципов и общих правил;
- для мировых судей – осуществлялись мероприятия по включению информационных ресурсов мировых судей в объединенные базы данных и банки данных, установление единых технических требований к функционированию информационных систем и использованию информационно-телекоммуникационных сетей, функционирующих на основе единых принципов и общих правил.

Организационное обеспечение судов со стороны Управления способствовало независимости судебной власти, открытости и доступности правосудия; созданию необходимых условий для их осуществления при строгом соблюдении принципа невмешательства в их деятельность.

Осуществлялись мероприятия, направленные на реализацию сервиса «Правосудие онлайн» в рамках развития ГАС «Правосудие», обязательного аудиопротоколирования судебных заседаний и применения судами видео-конференц-связи, функционирования института присяжных заседателей в районных (городских) судах и Владимирском гарнизонном военном суде,

Не смотря на оптимизацию расходов и ограниченное финансирование в отчетном году сохранилась позитивная динамика организационного обеспечения деятельности судов.

Без внимания не остался ни один вопрос, невыполнение которого отрицательно повлияло бы на процесс отправления правосудия.

1. Финансово-экономическая деятельность

Статьей 124 Конституции Российской Федерации, Бюджетным кодексом Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами определено, что финансирование судебной системы должно быть достаточным, чтобы обеспечивать возможность полного и независимого осуществления правосудия.

Сохранение на должном уровне объема финансирования судов, обеспечивающего возможность полного и независимого осуществления правосудия, оставалось для Управления важнейшей задачей.

Работа по финансированию судов осуществляется в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, статьей 33 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральным законом от 10.02.1999 № 30-ФЗ «О финансировании судов Российской Федерации», федеральными законами о федеральном бюджете и иными нормативными правовыми актами.

Деятельность Управления в отчетном периоде была направлена на полное и максимально эффективное использование объемов финансирования, выделяемых для обеспечения деятельности судов.

Главным направлением бюджетной политики стало повышение результативности расходования бюджетных средств, ориентация на конечный результат, который должен быть достигнут наиболее эффективным способом.

В процессе исполнения федерального бюджета созданы все условия для максимального освоения выделенных денежных средств на содержание судебной системы Владимирской области.

Для эффективного и экономного использования бюджетных средств Управлением установлены направления расходов, финансирование которых осуществляется по заявкам: выходное пособие при увольнении, оплата процессуальных издержек, оплата расходов по найму жилых помещений, расходы по оплате проезда в городском транспорте (приобретение проездных документов) действующим судьям и ряд других расходов.

Также проводилась работа по реализации комплекса мер, направленных на оптимизацию расходов бюджетных ассигнований, их целевое и эффективное использование.

Общий объем финансирования за 12 месяцев 2025 года составил 1 811 158,5 тыс. рублей, что на 87 226,6 тыс. рублей (5,00%) больше, чем в 2024 году (1 723 931,9 тыс. рублей).

В целом освоение выделенных денежных средств составило 1 810 949,9 тыс. рублей (99,99%).

Все выделенные лимиты бюджетных обязательств использованы по целевому назначению.

На заработную плату судей выплачена сумма в размере 469 181,7 тыс. рублей, то есть 26% от общего объема финансирования.

Лимиты бюджетных обязательств на выплату ежемесячного пожизненного содержания судьям были выделены в размере 296 829,0 тыс. руб. Средства в виде ежемесячного пожизненного содержания судьям в отставке за 2025 год, действующим судьям надбавки к ежемесячному денежному вознаграждению в размере 50% ежемесячного пожизненного содержания за 2025 год, а также возмещение проезда в городском транспорте в сумме 3 587,8 тыс. руб. судьям, пребывающим в отставке, были выплачены в полном объеме.

Правом на оплату проезда к месту отдыха и обратно в 2025 году воспользовались 108 судей, на что было израсходовано

2145,09 тыс. руб. (в 2024 году – 113 судей – 1 962,8 тыс. руб.). Кредиторская задолженность по состоянию на 01.01.2026 составляет 26,0 тыс. рублей.

Судьям, не использовавшим право на санаторно-курортное лечение, выплачена денежная компенсация в сумме 10 608, тыс. руб. (в 2024 году – 9 568,0 тыс. руб.).

За наем (поднаем) жилых помещений в 2025 году выплачена компенсация судьям в размере 10 045,0 тыс. руб. (в 2024 году – 9 214,3 тыс. руб.). Кредиторская задолженность по состоянию на 01.01.2026 составляет 95,06 тыс. руб.

На проезд в городском транспорте выплачены денежные средства в сумме 452,5 тыс. рублей (в 2024 году – 372,2 тыс. рублей). Кредиторская задолженность по состоянию на 01.01.2026 составляет – 37,4 тыс. рублей.

Для обеспечения бесперебойной работы судов в течение года Управлением были приняты меры по перераспределению выделенных лимитов, направлению заявок на выделение дополнительного финансирования в соответствии с проведенными расчетами потребностей судов и с учетом временных норм обеспечения, утвержденных приказами Судебного департамента.

На процессуальные издержки в 2025 году Управлению были выделены средства в сумме 65934,8 тыс. рублей (в 2024 году – 61 924,1 5 тыс. рублей), в том числе:

- 47426,9 тыс. рублей (в 2024 году – 50 463,6 тыс. рублей) – на оплату услуг адвокатов;

- 2 193,4 тыс. рублей (в 2024 году – 2 422,9 тыс. рублей) -на оплату услуг переводчиков и экспертиз по уголовным делам;

- 6 470,4 тыс. рублей (в 2024 году – 3 834,2 тыс. рублей) – на оплату экспертиз по гражданским и административным делам;

- 9 281,3 тыс. рублей (в 2024 году – 4 611,9 тыс. рублей) – на выплату услуг представителей потерпевших;

- 62,1 тыс. рублей – выплаты по исполнительному листу;

- 5,8 тыс. рублей (в 2024 году – 0,9 тыс. рублей) – на проезд адвокатов;

- 81,5 тыс. рублей (в 2024 году – 99,4 тыс. рублей) – на проезд и проживание потерпевших и переводчиков;

- 413,4 тыс. рублей (в 2024 году – 491,2 тыс. рублей) – выплаты присяжным заседателям.

Выплаты производились строго в соответствии с постановлениями судов и мировых судей.

Кредиторская задолженность по оплате труда адвокатов, участвующих в судопроизводстве по назначению федеральных судов и мировых судей по состоянию на 01.01.2026 года, составляет 3 817,6 тыс. рублей.

Кредиторская задолженность на оплату услуг переводчиков и экспертиз по уголовным делам состоянию на 01.01.2025 составляет – 31,3 тыс. рублей, по экспертизам по гражданским и административным делам – 38,0 тыс. рублей.

Кредиторская задолженность по оплате услуг представителей потерпевших – 260,6 тыс. рублей.

На обеспечение органов судейского сообщества в 2025 году получены средства в сумме 287,53 тыс. рублей, в том числе:

- услуги связи – 15,43 тыс. рублей;

- услуги по содержанию имущества – 106,6 тыс. рублей;

- на прочие работы и услуги – 94,0 тыс. рублей;

- на приобретение основных средств– 10,9 тыс. рублей;

- на приобретение материальных запасов – 60,6 тыс. рублей.

Все выделенные средства на эти цели использованы по целевому назначению и в полном объеме.

2. Материально-техническое обеспечение

В отчетном периоде работа по материально-техническому обеспечению судов осуществлялась в соответствии с приоритетами, определенными Советом судей Владимирской области, положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.01.1998 № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» и иными правовыми актами, приказами и распоряжениями Судебного департамента при Верховном Суде Российской федерации.

Приобретение материально-технических средств, в районные (городские) суды Владимирской области и Владимирский гарнизонный военный суд осуществлялось Управлением на конкурсной основе в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в пределах выделенных лимитов бюджетных обязательств.

В рамках оптимизации расходов и ограниченного финансирования на обеспечение районных (городских) судов Владимирской области и Владимирского гарнизонного военного суда в 2025 году было израсходовано на:

- бумага для принтеров и копировально-множительной техники, на сумму 5 862,7 тыс. рублей;

- диски оптические CD-R для систем аудио- и видеопротоколирования судебных заседаний на сумму 723,1 тыс. рублей;

- штампы на сумму 26,5 тыс. рублей;

- бланки на сумму 79,3 тыс. рублей;

- бланки благодарности на сумму 7,0 тыс. рублей;

- бланки строгой отчетности на сумму 10,1 тыс. рублей.

Здания всех районных (городских) судов области оснащены государственными флагами, в залах судебных заседаний и кабинетах судей имеются символы государственной власти. Процент обеспеченности вышеуказанного имущества составляет 100%.

Осуществлялось обеспечение вновь назначенных судей необходимым имуществом.

В отчетном периоде для нужд районных (городских) судов Владимирской области было закуплено 47 мантий для судей на сумму 551,4 тыс. рублей, 8 комплектов служебного обмундирования для судей и 36 комплекта для имеющих классные чины работников судов на сумму 1 105,6 тыс. рублей. Все судьи области полностью обеспечены мантиями.

В рамках материально-технического обеспечения на обеспечение деятельности судов приобретено:

- 40 металлических шкафов (сейфов) на сумму 485,9 тыс. рублей;

- мебель в комнату отдыха председателя Владимирского гарнизонного военного суда на сумму 330,5 тыс. рублей;

- 25 диктофонов на сумму 145,9 тыс. рублей;

- бытовая и прочая техника, инвентарь на сумму 740,7 тыс. рублей;

- жалюзи на сумму 15,7 тыс. рублей;

- средства связи на сумму 47,2 тыс. рублей;

- конверты (немаркированные) на сумму 880,7 тыс. рублей;

- канцелярские товары и полиграфическая продукция на сумму 2 039,4 тыс. рублей;

- хозяйственные товары на сумму 718,7 тыс. рублей;

- диски колесные и шины для автомобилей – 312,1 тыс. рублей;

- жидкость стеклоомывающая зимняя на сумму 64,8 тыс. рублей.

В истекшем году было произведено оснащение кабинетов судей, залов судебных заседаний, серверных помещений и кабинетов работников судов 23 сплит-системами на сумму 1066,6 тыс. рублей. Однако, процент обеспеченности помещений районных (городских) и гарнизонных военных судов сплит-системами составляет 56,0%.

Автотранспорт районных (городских) судов Владимирской области, Владимирского гарнизонного военного суда постоянно обеспечивался горюче-смазочными материалами. Приобретено ГСМ (бензин и дизельное топливо) на сумму 3 820,0 тыс. рублей.

Суды в полном объеме были обеспечены расходными материалами для принтеров и оргтехники. Осуществлена закупка расходных материалов (драм-картриджи, тонер-картриджи и девелоперы) на сумму 2 380,5 тыс. рублей.

По поступившим заявкам от судов постоянно проводилось техническое обслуживание и ремонт автотранспорта, сплит-систем и систем кондиционирования, ремонт бытовой техники, оказывались услуги копирования судебных актов, прохождения предрейсовых медицинских осмотров, утилизации, обязательного страхования автогражданской ответственности транспортных средств (ОСАГО).

Израсходовано на:

- заправку и восстановление картриджей – 2 275,4 тыс. рублей;

- техническое обслуживание и ремонт автоматических телефонных станций – 468,0 тыс. рублей;

- обследование технического состояния оборудования с целью определения его работоспособности и дальнейшей утилизации на сумму 45,5 тыс. рублей;

- техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств – 3 019,0 тыс. рублей;

- техническое обслуживание и ремонт сплит-систем и систем кондиционирования – 1 664,2 тыс. рублей;

- услуги по ремонту основных средств – 46,7 тыс. рублей;

- услуги по утилизацию неопасных отходов на сумму 4,5 тыс. рублей;

- предрейсовый медицинский осмотр водителей – 589,9 тыс. рублей;

- проведение обязательного периодического медицинского осмотра водителей на сумму 26,4 тыс. рублей;

- услуги копирования материалов судебного делопроизводства – 57,8 тыс. рублей;

- ОСАГО – 111,1 тыс. рублей.

Все автотранспортные средства, находящиеся на балансе Управления, обеспечены полисами ОСАГО.

На балансе Управления по состоянию на 31.12.2025 находится 33 единицы автотранспорта, из них 3 – закреплены за Управлением, 30 – за районными (городскими) судами Владимир-

ской области, Владимирским гарнизонном военным судом (из них 6 единиц микроавтобусов марки «Газель» и «Соболь», 1 единица «Форд Транзит»). Укомплектованность автотранспортом Управления составляет 100%, районных (городских) судов Владимирской области, Владимирского гарнизонного военного суда составляет 97%, из них 73,3% имеют возраст более 7,5 лет.

Здания всех районных (городских) судов области оснащены тактильными табличками со шрифтом Брайля, на центральных входах установлены стационарные металлообнаружители. Процент обеспеченности вышеуказанного имущества составляет 100%.

Материально-техническое обеспечение производилось в рамках выделенных лимитов по целевому назначению.

Основная задача по данному виду деятельности Управления, касающейся материально-технического обеспечения: дальнейшее повышение уровня обеспеченности судов материально-техническими средствами.

3. Организационно-правовое обеспечение деятельности судов

Ключевыми направлениями работы оставались: организационно-правовое обеспечение деятельности судов; информатизация их деятельности; формирование единого информационного пространства федеральных судов и мировых судей; внедрение современных информационных технологий в деятельность судебной системы Владимирской области; обеспечение деятельности органов судейского сообщества.

В отчетном периоде Управлением решались задачи организационно-правового обеспечения деятельности судов по следующим направлениям:

- организация судебного делопроизводства, в том числе в части извещения участников судебного процесса, совершенствования работы архивов судов и дополнительных помещений архивов судов;

- организация ведения судебной статистики;

- осуществление мероприятий по обеспечению доступа к информации о деятельности судов;

- об организации информационного взаимодействия между органами прокуратуры Владимирской области и судебными органами Владимирской области в рамках интеграции государственной автоматизированной системы правовой статистики и Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие»;

- взаимодействие с органами исполнительной власти по вопросам обеспечения безопасности судей, присяжных заседателей и иных участников процесса;

- совершенствование деятельности администраторов судов, организационного обеспечения аппаратов судов;

- пересылка уведомлений о вручении регистрируемых почтовых отправлений в электронном виде;

- внедрение отправки исполнительных листов и исполнительных документов в электронном виде в подразделение судебных приставов Владимирской области;

- внедрение отправки электронных писем через модуль ДО ПИ «Судебное делопроизводство и статистика»;

- внедрение отправки из судов области и мировых судебных участков Владимирской области постановлений по оплате адвокатов в электронном виде через модуль ДО программного изделия «Судебное делопроизводство и статистика» в Управление;

- взаимодействие с АО «Почта России» – УФПС Владимирской области по вопросам улучшения услуг почтовой связи.

В отчётном периоде отделом организационно-правового обеспечения деятельности судов Управления проведено три комплексных изучения организации деятельности судов Владимирской области, согласно утвержденным приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 01.09.2021 № 187 «Об утверждении Методических рекомендаций по изучению управлениями Судебного департамента в субъектах Российской Федерации организации деятельности районных судов и гарнизонных военных судов», а именно:

- Вязниковского городского суда Владимирской области;

- Гусь-Хрустального городского суда Владимирской области;

- Гороховецкого районного суда Владимирской области.

Также проведено внеплановое изучения организации деятельности Суздальского районного суда Владимирской области.

Важное место уделялось вопросам эксплуатации в судах ГАС «Правосудие». На семинарских занятиях с сотрудниками аппарата судов проводились практические занятия по использованию подсистем: «Документооборот», «Судебное делопроизводство и статистика», «модуль ДО» ГАС «Правосудие», в частности, модуля автоматического распределения дел и отправки процессуальных документов через модуль ДО.

Судам области в отчетном периоде постоянно оказывалась методическая помощь в организации ведения судебного делопроизводства и судебной статистики; работы архивов; систематизации законодательства; ведения фонда юридической и иной литературы; надлежащего рассмотрения поступающих обращений граждан и организаций в районных (городских) судах в соответствии с требованиями законов, нормативных правовых актов, инструкций и методических рекомендаций.

В текущем году Управлением проведены следующие семинарские занятия:

1. Вопросы, связанные с оплатой процессуальных издержек адвокатам.

2. Ошибки при выгрузке архива в СПО для проведения общероссийского приема граждан и регистрации результатов рассмотрения обращений.

3. Приведения сроков хранения судебных дел и иных документов в соответствии с Перечнем документов, образующихся в деятельности районных (городских) судов с указанием сроков их хранения.

4. Вопросы, связанные с оказанием услуг почтовой связи.

5. Повышение уровня направления на исполнение электронных исполнительных документов.

6. Установление единых технологических требований к использованию информационно-телекоммуникационных сетей, функционирующих на основе единых принципов и общих правил.

7. Общие вопросы организации архивов федеральных судов и составление номенклатуры дел суда.

Важное место в работе Управления занимала деятельность по ведению судебной статистики.

В отчетном периоде в полном объеме выполнены плановые мероприятия по сбору, формированию, контролю и анализу статистической отчетности о деятельности районных (городских) судов и судимости, а также своевременной сдачи отчетности в Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

За отчетный год обработано более 25 000 статистических показателей, суммарно по всем судам области и формам отчетности, что на 5%, или на 1 250 показателей больше, чем за аналогичный период 2024 года.

Постоянно оказывалась методическая помощь мировым судьям по вопросам предоставления статистической отчетности.

Районными (городскими) судами применяется программное изделие модуль автоматического распределения дел.

По линии учета и систематизации законодательства для судов области оформлена подписка на периодические издания.

Управлением осуществлялись мероприятия по обеспечению районных (городских) судов, Владимирского гарнизонного военного суда справочно-информационными системами «Консультант Плюс», которые установлены на всех рабочих местах.

Одним из важных направлений деятельности в 2025 году являлась организация работы архивов судов и дополнительных помещений архивов судов. Продолжалась работа по пересмотру судебных дел и документов, находящихся в архивах судов, что позволило разгрузить площадь помещений в судах Владимирской области.

В течение 2025 года продолжалась работа по отправлению корреспонденции посредством внешних модулей программного изделия «Судебное делопроизводство и статистика» ГАС РФ «Правосудие» в районных (городских) судах Владимирской области. В данном модуле появилась техническая возможность подготовки и направления участникам судебных процессов заказных писем в электронном виде посредством программно-технического комплекса обеспечения информационного взаимодействия ГАС «Правосудие» с другими (внешними) информационными системами (СПО ПТК ВИВ).

Продолжалась поддержка пользователей личных кабинетов сервиса «Электронное правосудие».

По состоянию на 01.01.2026 посредством модуля «Электронное правосудие» подано 45953 обращений в районные (городские) суды Владимирской области и Владимирский гарнизонный военный суд, что увеличилось по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 13897 обращений чем в 2024 году.

Проводились рабочие встречи с руководством АО «Почта России» – УФПС Владимирской области в целях улучшения услуг почтовой связи по вопросам своевременной доставки судебной корреспонденции.

Управлением приняты необ-

ходимые меры по организации сопровождения присяжных заседателей при их следовании в здании суда (а при необходимости – в совещательную комнату присяжных заседателей) при участии судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности суда.

В течение года проводился анализ случаев переноса судебных заседаний по причине неявки участников процессов, вырабатывались мероприятия по устранению недостатков, препятствующих соблюдению разумности сроков судопроизводства.

В Управление ежемесячно поступает информация о фактах срывов судебных заседаний из-за неявки адвокатов в судебные процессы. За 12 месяцев 2025 года на более поздний срок перенесено 106 судебных заседаний (уменьшилось с АППГ на 29,3%, в 2024–150).

Переносы судебных заседаний из-за неявки адвокатов наблюдались в 12 из 19 районных (городских) судов Владимирской области и Владимирского гарнизонного военного суда: Александровском городском суде – 20, Вязниковском городском суде – 1, Гороховецком районном суде – 1, Киржачском районном суде – 7, Ковровском городском суде – 37, Кольчугинском городском суде – 4, Гусь-Хрустальном городском суде – 2, Ленинском районном суде г. Владимира – 2, Муромском городском суде – 11, Октябрьском районном суде г. Владимира – 3, Петушинском районном суде – 13, Фрунзенском районном суде г. Владимира – 5.

Во всех зданиях судов установлены системы видеонаблюдения, стационарные металлообнаружители, в распоряжении судебных приставов также имеются ручные аппараты данного вида.

Во взаимодействии с Управлением МВД России во Владимирской области, Росгвардией и Управлением Федеральной службы судебных приставов во Владимирской области и Управлением в отчетном году принимались меры по обеспечению безопасности судей и охраны зданий судов.

В рамках взаимодействия со службой судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов и безопасности судебной деятельности в истекшем году проведены 4 совместных совещания, на которых рассматривались вопросы, касающиеся мер по повышению безопасности судов и судей области; антитеррористической защищенности зданий (помещений судов техническими средствами охраны и их исправности; вопросы по обеспечению установленного порядка деятельности судов; определению алгоритма и утверждению порядка организации взаимодействия с администраторами районных (городских) судов, Владимирского гарнизонного военного суда.

Кроме того, взаимодействие с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области осуществлялось путем проведения семинарских занятий, ежемесячных совместных тренировок, с участием представителей Управления в лице администраторов судов.

Особое внимание уделялось реализации требований Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Совместно с судами и органами судейского сообщества Управлением в отчетном периоде обеспечивалась доступность информации о деятельности судов, осуществлялось взаимодействие со средствами массовой информации.

Совместно с Советом судей Управлением проведены общественные смотры – конкурсы на звание «Суд года» и «Судья года», подводились итоги творческого конкурса публикаций на лучшие публицистические материалы на правовую тему «Судебная реформа и гласность».

Как и прежде, в 2025 году продолжено взаимодействие с основными региональными СМИ в рамках установившихся рубрик и публикуется в основных региональных изданиях.

Продолжается непрерывная работа по ведению страницы в социальной сети – «ВКонтакте», созданной Управлением 2022 году, которая знакомит читательскую аудиторию с наиболее важными событиями в деятельности Управления.

Ведение сообщества «УСД во Владимирской области» возложено на пресс-секретаря Управления, который является администратором официальной страницы «УСД во Владимирской области». Материалы о судебной деятельности, размещенные на Интернет-порталах, отличаются оперативностью.

Пресс-секретарь Управления подготавливает и размещает на сайте и в социальной сети «ВКонтакте» сообщения о наиболее значимых для судейского сообщества области событиях; о мероприятиях, прошедших в Управлении и Совете судей Владимирской области.

В феврале 2025 года подведены итоги творческого конкурса произведений журналистики «Судебная реформа и гласность», проводимого Управлением совместно с региональным Советом судей с 2000 года.

В соответствии с положением о Конкурсе определены лучшие публицистические материалы, посвященные деятельности судов, судей, мировых судей и органов судейского сообщества Владимирской области.

В 2025 году вышел в свет номер ежегодного журнала судейского сообщества «Судебный вестник» (№ 44/2025), в подготовке которых активное участие принимали: Владимирский областной суд, Арбитражный суд Владимирской области, органы судейского сообщества Владимирской области, Управление, федеральные судьи, работники аппаратов судов.

4. Кадровое обеспечение, организационно-штатная работа, прохождение государственной службы и социальное обеспечение

Штатная численность федеральных судей районных (городских) судов области по состоянию на 1 января 2026 года составляла 202 единицы, фактическая – 171.

Штатная численность мировых судей судебных участков – 75 единиц, фактическая – 72.

В прошедшем году впервые назначено 14 федеральных судей, в том числе 6 (шесть) из мировых судей.

Мировые судьи: впервые назначены 10; 14 судей назначены без ограничения срока полномочий.

Штатная численность работников аппаратов судов – 605 единиц, фактическая – 563 единицы (укомплектованность – 93%).

В отчетном 2025 году организовано и проведено 5 заседаний аттестационной комиссии. Все заседания проведены в строгом соответствии с порядком проведения аттестации государственных гражданских служащих Управления, районных (городских) судов Владимирской области, а также администраторов районных (городских) судов Владимирской области, Владимирского гарнизонного военного суда. Было аттестовано 59 государственных гражданских служащих: все 59 – с выводом «соответствует замещаемой должности гражданской службы.

Вопросы повышения квалификации

В 2025 году в Российском государственном университете правосудия согласно выделенным средствам прошли обучение на курсах повышения квалификации 36 судей районных (городских) судов, в том числе 4 председателя суда, 2 и.о. председателя суда, 9 впервые назначенных судей прошли профессиональную переподготовку.

Во взаимодействии с Владимирским областным судом организована и проведена в судебных коллегиях областного суда краткосрочная 10-дневная стажировка судей районных (городских) судов области. По данной форме обучения повысили квалификацию 24 судьи.

В Российском государственном университете правосудия по программам повышения квалификации прошли обучение 43 работника аппаратов судов, замещающих должности помощников председателей судов, помощников судей и секретарей судебных заседаний районных (городских) судов области.

На выделенные из федерального бюджета денежные средства 4 (четыре) федеральных государственных гражданских служащих аппаратов судов области повысили квалификацию в ПФ РГУП (г. Нижний Новгород) по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «Актуальные вопросы ведения делопроизводства в районных (городских) судах» в объеме 24 часа.

В отчетном периоде план повышения квалификации судей выполнен на 116%, работников аппаратов судов – полностью.

Обучение по программам дополнительного профессионального образования в 2025 году для государственных гражданских служащих проводилось с применением дистанционных образовательных технологий, в очном формате занятия проводились только для судей.

Социальное, медицинское и санаторно-курортное обеспечение

Реализация социальных гарантий судей и членов их семей, работников аппаратов судов осуществлялась Управлением согласно действующему законодательству Российской Федерации.

В отчетном периоде Управление осуществляло выплату ежемесячного пожизненного содержания 203 судьям, пребывающим в отставке.

Впервые назначена ежемесячная 50% надбавка к ежемесячному денежному вознаграждению 4 судьям районных (городских) судов области, 2 мировым судьям, имеющим право на ежемесячное пожизненное содержание, но продолжающим работать.

Произведен перерасчет 50% надбавки к ежемесячному денежному вознаграждению 64 судьям, имеющим право на получение ежемесячного пожизненного содержания в полном размере, но продолжающим работать.

Ежемесячное возмещение в связи с гибелью (смертью) судьи получали 20 нетрудоспособных членов семей судей.

Медицинское обслуживание судей Владимирской области осуществлялось: по программам обязательного и добровольного медицинского страхования – страховой компании ПАО СК «Росгосстрах».

По программе добровольного медицинского страхования в 2025 году застрахованы 1 187 судей и членов их семей.

Проведена диспансеризация в 2025 году по линии ДМС 158 действующим судьям.

Судьям, не использовавшим свое право на санаторно-курортное лечение, выплачена денежная компенсация.

63 застрахованным возмещены затраты на приобретенные лекарственные препараты.

В целях реализации жилищных прав судей в отчетном периоде Управлением организовано и проведено 16 заседаний жилищной комиссии, на которых рассматривались вопросы постановки на учет судей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в том числе и путем предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилых помещений, а также компенсации судьям расходов, связанных с наймом (поднаймом) жилых помещений по месту отправления правосудия.

В 2025 году единовременная социальная выплата судьям районных, городских судов области на приобретение жилого помещения предоставлена председателю Октябрьского районного суда г. Владимира.

5. Капитальный ремонт и содержание зданий

По состоянию на 01.01.2026 за Управлением закреплены:

- 28 основных зданий (помещений) судов;
- 24 вспомогательных зданий.

На основании проведенных обследований зданий (помещений) районных и городских судов, Владимирского гарнизонного военного суда, а также в соответствии с поступившими в Управление заявками, здания (помещения) и сооружения районных, городских судов, а также Владимирского гарнизонного военного суда были охвачены текущим ремонтом следующие суды:

В Камешковском районном суде проведены работы по текущему ремонту котла № 2, также заменена его автоматика и замен котел № 1.

В Муромском городском суде заменены трубы отопления по подвалу здания и наружного участка до тепловой камеры.

В Юрьев-Польском районном суде заменена водопроводная наружная труба в близи здания суда.

В Петушинском районном суде в рамках текущего ремонта устранены протечки кровли.

В Ковровском городском суде выполнено утепление ворот гаража и установлен навес на входе в помещение теплового узла.

В Октябрьские районном суде г. Владимира выполнен ремонт ограждения.

В Ленинском районном суде г. Владимира и Александровском городском суде проведены ремонты подвесного потолка.

В Суздальском районном суде восстановлено асфальтовое покрытие возле здания суда после ремонта участка тепловой сети в 2024 году.

В Октябрьском районном суде г. Владимира осуществлен ремонт камер для подсудимых.

В Гусь-Хрустальном городском суде установлена противопожарная дверь в серверной.

В Судогодском районном суде в рамках текущего ремонта устранены протечки кровли, в помещении архива установлена противопожарная дверь.

Во Владимирском гарнизонном военном суде осуществлен текущий ремонт кабинета.

Все работы сданы в установленные сроки, денежные средства в размере 3 105,143 тыс. рублей освоены в полном объеме.

В рамках обслуживания систем безопасности проведено техническое обслуживание и текущий ремонт комплекса систем безопасности и средств защиты, металлодетекторов и систем видеонаблюдения было израсходовано 4 397,90 тыс. рублей.

Одной из основных задач Управления является предупреждение аварийных ситуаций при эксплуатации зданий, помещений, сооружений судов. Это достигается путем проведения планового технического обслуживания зданий и инженерных систем электроснабжения, водоснабжения (водоотведения) и теплоснабжения. В случае возникновения аварийных ситуаций для проведения работ незамедлительно привлекались обслуживающие компании, с которыми по итогам конкурсных процедур заключены государственные контракты.

На техническое обслуживание и ремонт инженерных систем в 2025 году израсходованы денежные средства в размере 5 995,63 тыс. рублей (что на 27 процентов больше, чем в 2024 году).

Содержание зданий в чистоте, уборка помещений судов, дератизация, дезинфекция, а также уборка прилегающих территорий судов осуществлялась по государственным контрактам, заключенным на общую сумму 5 908,84 тыс. рублей.

Общая сумма коммунальных платежей составила 31 386,1 тыс. рублей, что на 1,02% меньше по сравнению с 2024 годом.

В 2025 году Управлением продолжалась работа по обеспечению доступа граждан с ограниченными возможностями в здания (помещения) судов. Стеклянные двери в судах обозначены специальными круговыми наклейками для слабовидящих людей.

Между Управлением и службой судебных приставов заключено соглашение об оказании помощи инвалидам при посещении зданий судов.

Залы судебных заседаний для отправления правосудия с участием маломобильных групп населения расположены на первых этажах зданий.

В 24 зданиях судов имеются санитарные комнаты для инвалидов-колясочников, оборудованные специальными поручнями.

В соответствии с требованиями приказа Судебного департамента от 31.12.2015 № 406 «Об утверждении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов объектов федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и органов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации», Управлением проведены обследования всех зданий судов на предмет доступности для маломобильных групп населения. По результатам обследований составлены паспорта доступности объектов для инвалидов.

Во всех судах изданы необходимые распорядительные документы о назначении ответственных лиц за организационные меры по обеспечению доступа маломобильных групп населения.

Управлением в рабочем порядке будет продолжена работа по улучшению состояния групп помещений для подсудимых и конвоя, помещений для хранения вещественных доказательств, а также по обеспечению доступности зданий судов для маломобильных групп населения.

Таковы основные итоги деятельности Управления в 2025 году.

В 2026 году Управление продолжит активную работу по решению задач организационного обеспечения деятельности районных (городских) судов Владимирской области, Владимирского гарнизонного военного суда, органов судейского сообщества, финансирования мировых судей, а также задач, поставленных Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

6. Основные задачи Управления на 2026 год

Вопрос финансового обеспечения судебной деятельности является приоритетным направлением в деятельности Управления.

Основными задачами являются:

- создание комфортных условий: для отправления правосудия судьями, работниками аппаратов судов, присяжными заседателями; нахождения граждан в зданиях судов.
- обеспечение в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации целевого, адресного и равномерного финансирования судов, мировых судей, органов судейского сообщества;
- принятие мер по перераспределению бюджетных ассигнований в целях оптимизации производимых расходов и увеличения бюджетных средств на приоритетные направления финансирования;
- реализация задач по дальнейшему повышению уровня обеспеченности судов материально-техническими средствами;
- организация деятельности Управления как государственного заказчика в соответствии с законодательством о контрактной системе в сфере закупок, бюджетным и гражданским законодательством при планировании, осуществлении и контроле за исполнением закупок товаров, работ, услуг для нужд судебной системы Владимирской области;
- обеспечение мер по эффективному и целевому использованию выделенных бюджетных ассигнований.

Пристальное внимание будет уделено мерам по обеспечению безопасности судей и членов их семей, оснащению зданий судов техническими средствами защиты, взаимодействию со службой судебных приставов и МВД России, которое направлено на обеспечение безопасности судебной деятельности и поддержание установленного порядка деятельности судов, организацию

обеспечения государственной защиты судей и членов их семей.

В целях совершенствования процесса сбора и формирования судебной статистики будут осуществлены следующие мероприятия:

• анализ представляемой судами статистической отчетности на предмет необходимости совершенствования формального и логико-юридического контроля;

• актуализация форм статистической отчетности о деятельности судов и судимости с учетом изменений законодательства;

• подготовка предложений по совершенствованию специального программного обеспечения ГАС «Правосудие», применяемого для формирования и анализа судебной статистики судов;

• участие в мероприятиях по развитию межведомственного информационного взаимодействия в электронном виде.

По направлению правового обеспечения деятельности судов и систематизации законодательства основными задачами являются:

• реализация Положения об информационно-правовом обеспечении деятельности судов по обеспечению судей и работников аппаратов судов нормативными правовыми актами, юридической литературой, пособиями и справочно-информационными материалами, утвержденного приказом Судебного департамента от 19.12.2013 № 249;

• ведение ведомственной базы данных подсистемы «Право».

В части организационного обеспечения деятельности судов предусматривается:

• осуществление мероприятий по совершенствованию организационно-правового и методического обеспечения деятельности судов;

• продолжение работы по организации работы архивов, электронных архивов и объединенных архивов судов;

• обеспечение выполнения требований Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»;

• взаимодействие с АО «Почта России» по вопросам оказания услуг почтовой связи судам;

• организационно-методическое обеспечение судебного делопроизводства и архивного дела в судах;

• обеспечение развития ГАС «Правосудие» с целью реализации суперсервиса «Правосудие онлайн» в рамках федерального проекта «Цифровое государственное управление» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации»;

• продолжение выполнения мероприятий по интеграции в единое информационное пространство федеральных судов и мировых судей;

• организационное обеспечение деятельности органов судейского сообщества;

• проведение контрольно-ревизионных мероприятий;

• совершенствование взаимодействия судов с органами государственной власти в электронном виде (Федеральной службой судебных приставов, Росреестром, Федеральной налоговой службой и иными) посредством Системы межведомственного электронного взаимодействия.

По линии капитального строительства, эксплуатации зданий и сооружений основными задачами является осуществление организационных мер в части:

• проведения текущих ремонтов зданий;

• контроля за своевременным оформлением соответствующих прав на объекты недвижимости в соответствии с действующим законодательством;

• контроля за эксплуатацией зданий (сооружений), закрепленных за судами.

Хочу поблагодарить руководство Владимирского областного суда, членов Совета судей Владимирской области, председателей судов за активное и конструктивное сотрудничество, взаимопонимание и оказание поддержки в решении общих задач, связанных с организационным обеспечением судебной деятельности во Владимирской области.

МИНИСТР ЮСТИЦИИ ЧУЙЧЕНКО К.А. В РАМКАХ ВИЗИТА ВО ВЛАДИМИРСКУЮ ОБЛАСТЬ ПОСЕТИЛ ПАМЯТНИК СПЕРАНСКОМУ М.М.

19 февраля 2025 г. Министр юстиции Российской Федерации Чуйченко Константин Анатольевич посетил Владимирскую область.

В ходе визита Константин Анатольевич осмотрел памятник Сперанскому М.М., расположенный на проспекте Ленина у здания Владимирского областного суда. Возведение памятника стало возможным благодаря инициативе Министерства юстиции Российской Федерации и поддержке Правительства Владимирской области.

Церемония открытия состоялась 2 ноября 2024 года.

Федеральный Министр подчеркнул, что возведение памятника является важным делом в сохранении памяти государственного деятеля и реформатора. Также Константин Анатольевич отметил удачное расположение памятника выдающемуся законотворцу и правоведу перед зданием областной Фемиды.



СКВОЗЬ ГОДЫ СЛУЖЕНИЯ ЗАКОНУ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ МУРОМСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

История правосудия уходит своими корнями в далекое прошлое: оно формировалось параллельно с государством. Однако, несмотря на смену общественно-экономического строя, изменение законодательства, российские традиции правосудия передаются из поколения в поколение.

Как свидетельствуют архивные страницы истории судов Владимирской области, в 1960 году был образован Муромский народный суд. С этой даты берет начало история Муромского судейства и формирование его неоценимых традиций.

Первым председателем Муромского народного суда стал фронтовик, награжденный двумя орденами «Красная звезда» и двумя медалями, Николай Павлович Логинов. Много было сделано Николаем Павловичем и его небольшим коллективом судей для укрепления законности и правопорядка, защиты прав и законных интересов граждан Мурома.

Огромный вклад в становление советского правосудия внесла Лидия Федоровна Карасева, избранная в 1965 году судьей Муромского народного суда. Она 29 лет посвятила судейской работе. Лидия Федоровна специализировалась на рассмотрении дел с участием несовершеннолетних граждан.

С 1986 года председателем Муромского городского народного суда была Альбина Ивановна Городская. За период работы она неоднократно поощрялась, была награждена медалью «Ветеран труда».



Городская А. И.

Из воспоминаний Л.В. Бочкаревой (председатель Муромского городского суда 2005-2011 г.г.): «Несмотря на карательную практику по уголовным делам в те годы, не было ни одного человека, обиженного ее решением. Она умела найти подход к любому гражданину. Чудесный, изумительный человек».

С 1990 по 2005 гг. должность председателя Муромского городского суда занимала Лобаненкова Людмила Сергеевна. С большим уважением коллектив суда по сей день вспоминает Людмилу Сергеевну как энергичного, целеустремленного человека. Ее стиль работы, высокопрофессиональный уровень ведения судебных процессов и рассмотрения дел переняли многие судьи Муромского городского суда. Под ее руководством Муромский городской суд был признан лучшим судом области по результатам работы за 2001 год.

С середины 1990-х гг. Муромский городской суд претерпел значительные изменения. Увеличился штат судей и работников аппарата суда. Были введены новые должности: помощник председателя суда, помощники судей, консультанты, что позволило улучшить качество работы на всех направлениях деятельности, а судьям уделять больше внимания качественному рассмотрению конкретных дел, не отвлекаясь на техническую работу.



Бочкарева Л. В.

В 1987 году была избрана народным судьей, а в 2005 году назначена председателем Муромского городского суда Любовь Владимировна Бочкарева. Начало 90-х Любовь Владимировна называет самым тяжелым периодом судебной системы: сотни исков о невыплатах зарплат, пенсий и пособий. Люди именно в суде тогда искали защиту. Благодаря организаторским способностям, высокому профессионализму, Любовь Владимировна успешно сочетала работу по



Карева Т. Н.



Рябов М. Е.

руководству судом и решением задач отправления правосудия, за что заслужила уважение и авторитет в судейском сообществе области, смежных структурах и среди населения. Под ее руководством Муромский городской суд трижды признавался лучшим судом области. При ее участии был проведен капитальный ремонт здания суда и реформа судебного делопроизводства, которое было полностью модернизировано с помощью информационных технологий, налажена активная работа с местными и областными средствами массовой информации.

В 2012-2018 гг. председателем Муромского городского суда являлась Татьяна Николаевна Карева. Вся ее профессиональная деятельность была связана с Муромским городским судом. В соответствии с приказом Татьяны Николаевны в 2015 году была учреждена памятная дата – День Муромского городского суда, который отмечают 28 января.

Карева Т.Н.: «Учреждение нашего праздника является решением завершенным, продуманным и справедливым. Ведь главная цель учреждения этого праздника – это сохранение памяти о лицах, которые большую часть жизни посвятили служению судебной системе на Муромской земле. Также это способствовало и сплочению нашего коллектива, мотивации к работе, поскольку у руководителя появилась возможность поощрить самых трудолюбивых, старательных, дисциплинированных сотрудников».

Указом Президента Российской Федерации от 7 октября 2022 года председателем Муромского городского суда на 6-летний срок полномочий назначен Рябов М.Е.

Рябов М.Е.: «Муромский городской суд имеет славные традиции, многократно признавался лучшим судом Владимирской области. Лично для меня огромная честь возглавлять такой суд. Современные реалии постоянно вносят коррективы в деятельность судов: меняются судебная практика, требования к судьям и их решениям, однако, несмотря ни на что, коллектив Муромского городского суда старается сохранить и приумножить все лучшие традиции нашего суда. Мы стараемся работать во благо интересов государства в целом и общества в лице жителей округа Муром».

Муромский городской суд сегодня – это высококвалифицированные профессионалы, имеющие большой опыт работы. В настоящее время правосудие в суде отправляют 14 судей.

Качественное и своевременное рассмотрение дел невозможно без помощи ответственных и добросовестно относящихся к исполнению служебных обязанностей сотрудников аппарата суда.

Сегодня в Муромском городском суде действуют два отдела: отдел делопроизводства и кадров, отдел обеспечения судопроизводства.

Малышева Н.А., начальник отдела обеспечения судопроизводства: «Секретари судебного заседания выполняют огромный объем работы: подготовка дел к судебному заседанию, ведение протокола судебного заседания, оформление дел. Объем работы колоссальный, но они успешно с ним справляются, являются профессионалами своего дела».

На сегодняшний день в Муромском городском суде работают помощник председателя суда и 13 помощников судей, 14 секретарей судебных заседаний, специалисты отдела делопроизводства и кадров, отдела обеспечения судопроизводства, консультант, администратор, водитель.

Муромский суд по праву можно считать кузницей кадров, из этих стен вышли адвокаты, нотариусы, следователи, федеральные судьи.

В Муромском городском суде ведется активная работа по взаимодействию со средствами массовой информации. По итогам работы за 2023 год пресс-служба Муромского городского суда была признана лучшей во Владимирской области.

В суде поддерживают и сохраняют традиции: в Муроме ежегодно проводится спартаки-



Коллектив Муромского городского суда

ада судейского сообщества Владимирской области, идейным вдохновителем которой стал председатель Владимирского областного суда Шишкин С.К. Судьи Муромского городского суда активно участвуют в спартакиаде и занимают призовые места.

В праздник Великой Победы дань светлой памяти и благодарности защитникам Родины коллектив Муромского городского суда принимает участием в торжественном возложении венков к Памятнику Неизвестному солдату на площади Победы.

Коллектив Муромского городского суда с радостью встречает бывших работников суда. Судьи в отставке – дорогие гости Муромского Дворца правосудия.

Судья Муравьева Т.А.: «Молодым судьям хотелось бы пожелать, прежде всего, профессионального роста и удачи, а также осознания, что человек, его права, свободы, законные интересы – это высшая ценность».

Та школа, которая сложилась в суде, позволяет с уверенностью сказать, что лучшие традиции будут сохранены и преумножены. Впереди – новые достижения и успехи!

Пресс-служба
Муромского городского суда



Спартакиада судейского сообщества
Владимирской области

СОСТОЯЛСЯ СЕМИНАР ПО ВОПРОСАМ МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ЭЛЕКТРОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУДОВ С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ

4 апреля 2025 г. во Владимирском областном суде проведен семинар по вопросам электронного взаимодействия судов с госорганами при рассмотрении гражданских и административных дел. В семинаре принимали участие председатели судов области, судьи областного суда и районных (городских) судов, специализирующиеся на рассмотрении гражданских и административных дел.



В приветственном слове председатель Владимирского областного суда С.К. Шишкин подчеркнул, что за последние годы межведомственное электронное взаимодействие судов значительно увеличилось. Так, в прошлом году посредством СМЭВ судами и мировыми судьями нашей области направлено более 110 тысяч документов, что на 76% больше, чем годом ранее. А в сравнении с 2022 годом рост электронного документооборота увеличился более чем в 3 раза. Отметил, что использование СМЭВ снижает трудозатраты, бумажный документооборот и расходы на услуги почтовой связи, что положительно сказывается на эффективности работы всех участников взаимодействия.

В ходе семинара заслушаны доклады представителей региональных ведомств ППК «Роскадастр», УФНС и УМВД по вопросам электронного взаимодействия судов с указанными государственными органами. Председатель Фрунзенского районного суда г.Владимира Антонова Н.В. доложила о проблемах электронного взаимодействия при рассмотрении гражданских и административных дел. Начальник отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов УСД во Владимирской области Имаева С.Н. довела до сведения участников семинара информацию о перспективах использования модуля ДО ПИ «Судебное делопроизводство и статистика» при направлении запросов в СМЭВ. Об актуальных вопросах рассмотрения дел об административных правонарушениях, административных и гражданских дел доложили заместитель председателя Владимирского областного суда Морковкин Я.Н. и судья областного суда Якушев П.А.



В СОБИНКЕ ОТКРЫЛСЯ ДОМ МИРОВОЙ ЮСТИЦИИ



18 декабря председатель Владимирского областного суда Шишкин С.К. принял участие в торжественном открытии Дома мировой юстиции в г. Собинке. В мероприятии участвовали первый заместитель Губернатора Владимирской области Лызлов Д. Н., заместитель председателя Законодательного Собрания области Рожков Д. А., Министр по организации деятельности мировых судей, органов ЗАГС и архивов Владимирской области Родькин В. В., руководитель УФССП по Владимирской области Парафонова Е. Б., глава Собинского района Разов А. В.

Дом мировой юстиции г. Собинки, Собинского района и ЗАТО г. Радужный расположен по адресу: г. Собинка, ул.Чайковского, д. 7, в нем будут размещены судебные участки №1 и №2 района. Площадь судебных помещений увеличилась в два раза и составляет 410,6 м², что позволило обеспечить каждого судью залом судебных заседаний, оборудовать архив мобильными стеллажами с ручным управлением, выделить места для серверной комнаты.

Новые помещения в полной мере соответствуют санитарно-техническим нормам и правилам, приспособлены для комфортной работы мировых судей и пребывания посетителей. Шаговая и транспортная доступность обеспечена расположением в центральном районе города, недалеко от остановки общественного транспорта.

Председатель Владимирского областного суда Шишкин С. К. поздравил мировых судей и сотрудников аппарата с этим знаковым событием и отметил, что открытие Дома мировой юстиции накануне Нового года стало настоящим подарком. Пожелал им дальнейших успехов в отправлении правосудия в новых достойных условиях.



ЭКСПОЗИЦИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ АРТЕФАКТАМ ВРЕМЕН ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

В 2025 году Россия отметила 80-летие Победы в Великой Отечественной Войне 1941-1945 годов.

День Победы в Великой Отечественной войне – главный праздник для каждого из нас. Проходит время, а он был и остается самым выдающимся свидетельством силы духа, несгибаемой стойкости, мужества и героизма нашего народа! Наш общий долг – дорожить наследием ветеранов, быть достойными детьми своего Отечества и никогда не забывать беспримерный подвиг воинов - освободителей и тружеников тыла!

В рамках празднования 80-летнего юбилея Победы в Великой Отечественной Войне в здании Арбитражного суда Владимирской области в мае 2025 года был реализован проект «Стена памяти» в формате бессмертного полка, на которой размещены фотографии и информация о фронтовиках и тружениках тыла, являющихся родственниками судей и сотрудников суда.

В холле здания суда была представлена экспозиция, посвященная артефактам времен Великой Отечественной войны. На ней можно было увидеть экспонаты из личной коллекции Егорова Владимира Александровича, работавшего руководителем аппарата - администратором суда с 2006 по 2017 год.







Выставка демонстрировала уникальные предметы, относящиеся к периоду 1941-1945 годов (подлинные предметы того военного времени и копии): предметы быта, элементы военного обмундирования (стальная каска, шлем танкиста, фуражки, форма младшего сержанта пехоты образца 1939 года, форма рядового пехоты образца 1943 года, форма полковника пехоты полушерстяная образца 1943 года), оптические приборы, полевой планшет офицера, чехлы для пистолетов, средства связи военного времени, сигнальный фонарь, солдатские фляги, горн полковой сигнальный, труба разведчика, саперная лопата.

На центральном месте экспозиции была размещена коллекция копий орденов СССР, учрежденных в период Великой Отечественной войны 1941-1945 годов.

Цель экспозиции – углубить понимание реалий и трудностей военного времени, почтить память героев.

Оформлением выставки занимались работники арбитражного суда при содействии родственников Егорова Владимира Александровича, с огромным воодушевлением собиравшего все экспонаты десятки лет.

День Победы в Великой Отечественной войне остается в нашей памяти символом национальной гордости, героизма, сплоченности народа и любви к Родине.



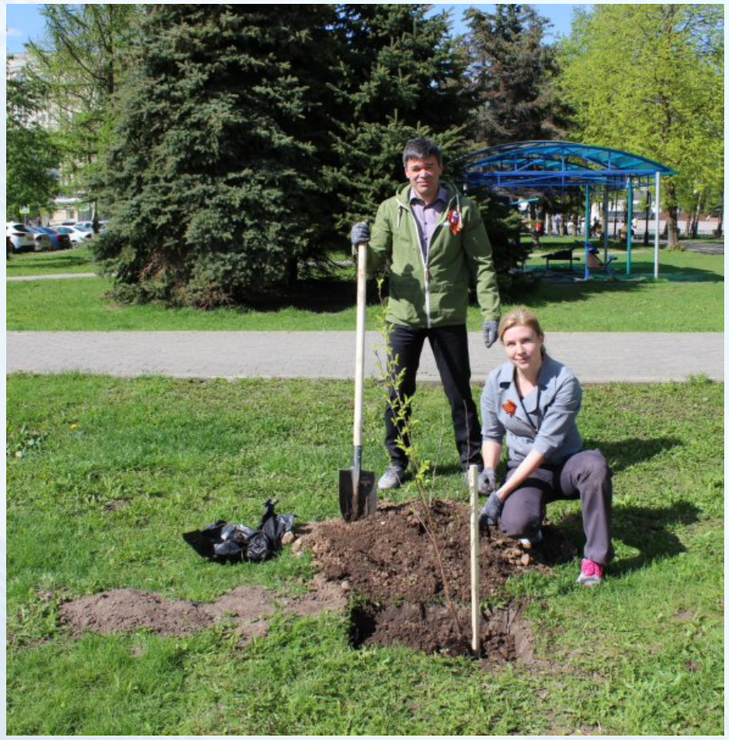


В ПРЕДДВЕРИИ 80-ЛЕТИЯ ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ СУДЬИ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В АКЦИИ «САД ПАМЯТИ»



победителей, отстоявшего свободу и независимость нашего Отечества», — подчеркнул председатель областного суда Шишкин Сергей Константинович и поблагодарилСовет судей за поддержку патриотических инициатив.

Международная акция «Сад памяти» направлена не только на увековечение памяти погибших в годы Великой Отечественной войны, но и на озеленение городов и восстановление лесов. Для сотрудников судейского сообщества участие в акции является важным событием, которое укрепляет патриотизм и заботу о природе.



5 мая 2025 г. перед Владимирским областным судом посажена вишневая аллея. Данное мероприятие организовано Советом судей Владимирской области в рамках международной акции «Сад памяти» и приурочено к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.

В акции приняли участие председатель Владимирского областного суда Шишкин С.К., председатель Совета судей Владимирской области Морковкин Я.Н., представители органов судейского сообщества нашего региона. Каждое дерево символизирует благодарность подвигу народа в годы Великой Отечественной войны, сохранение исторической памяти о Победе.

«Эта аллея — дань уважения героям войны, а также наш вклад в будущее. Высаженные деревья будут напоминать жителям нашего города о подвиге поколения

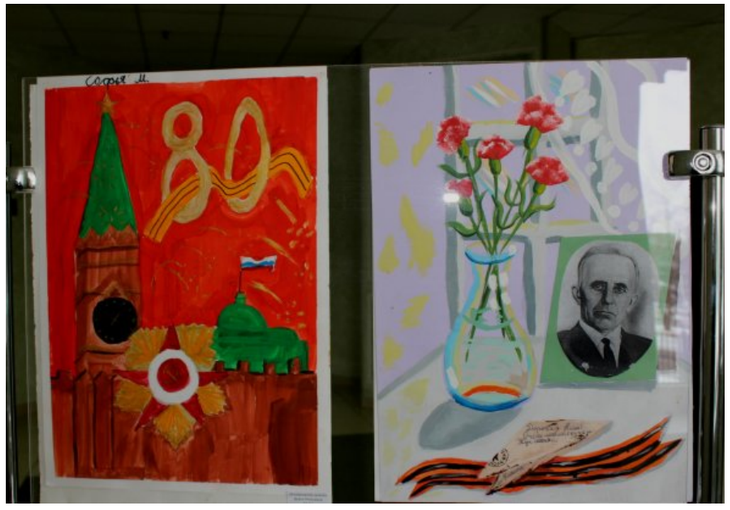
ВО ВЛАДИМИРСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ ОТКРЫЛАСЬ ВЫСТАВКА ДЕТСКИХ ТВОРЧЕСКИХ РАБОТ, ПОСВЯЩЕННЫХ 80-ЛЕТИЮ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ

В преддверии 80-летия Победы в Великой Отечественной войне во Владимирском областном суде организована выставка детских рисунков, созданных в рамках конкурса «Эхо Победы в наших сердцах».

Данный конкурс организован Советом судей Владимирской области для детей федеральных, мировых судей, сотрудников аппаратов судов и судебных участков Владимирской области. Мероприятие направлено на повышение интереса детей к истории Великой Отечественной войны, сохранение памяти о героических событиях, формировании уважительного отношения к ветеранам и воспитание патриотизма.

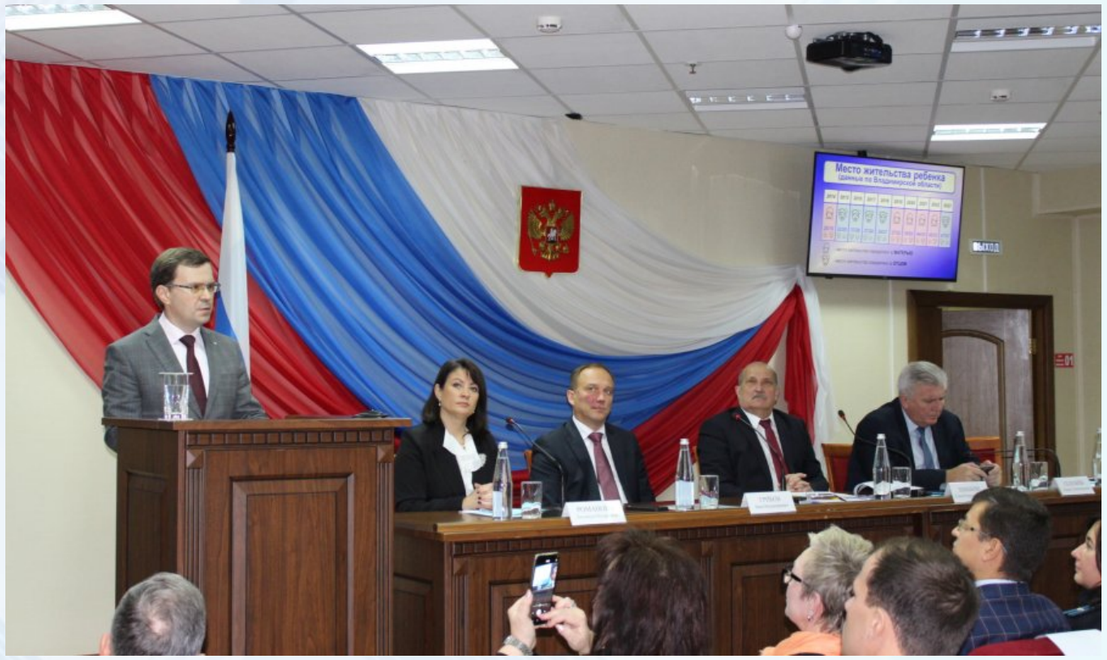
Юные художники через творчество выразили своё отношение к событиям 1941–1945 годов. Рисунки затрагивают множество тем, связанных с героическим прошлым нашей страны: сцены сражений, проводы на войну, возвращение солдат домой и мирное небо, которое стало возможным благодаря их подвигу. Детские рисунки – это сохранение исторической памяти о Великой Отечественной войне, это благодарность ветеранам за нашу жизнь.

Спасибо всем участникам! Ваши работы – это живая связь поколений.





ВО ВЛАДИМИРСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ СОСТОЯЛОСЬ ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ: ТРАДИЦИИ, ИННОВАЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ»



С 20 по 24 октября 2025 г. во Владимире проведена межрегиональная научно-практическая конференция «Примирительные процедуры: традиции, инновации и перспективы», организаторами которой выступили Владимирский областной суди Уполномоченный по правам человека во Владимирской области.

На протяжении недели в рамках конференции были организованы тематические секции по различным направлениям примирительных процедур: «Семейная медиация», «Медиация в бизнесе: инструмент для эффективного разрешения споров», «Обучение урегулированию конфликтов посредством игровых технологий (геймификация)», «Медиация в образовании».

По итогам работы конференциив Владимирском областном суде состоялось пленарное заседание. В его работе приняли участие заместитель Губернатора Владимирской области Селезнев Э.А., прокурор области Грибов И.В., Уполномоченный по правам человека во Владимирской области Романова Л.В., руководитель регионального УФССП Парафонова Е.Б., министр образования области Болтунова С.А., судьи Владимирской и Вологодской областей, представители Адвокатской палаты, Ассоциации медиаторов, научного сообщества и учебных заведений.

С приветственным словом к участникам мероприятияобратился председатель Владимирского областного суда Шишкин С.К. В своей речи он отметил, что в судах Владимирской области наибольшее количество мировых соглашений заключается при разрешении



споров, связанных с воспитанием детей. Ежегодно около одной трети части дел данной категории заканчивается примирением родителей ребенка, что отвечает интересам детей. Примирительные процедуры активно реализуются в уголовном процессе. В 2023 году в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда районными (городскими) судами области прекращено 939 дел, в 2024 г. – 751 дело, в первом полугодии 2025 г. – 296 дел.В административном судопроизводстве примирительные процедуры не применялись, что обусловлено спецификой публичных правоотношений указанной категориидел. Сергей Константинович обратил внимание, что для эффективного внедрения примирительных процедур в правоприменительную практику необходимо взаимодействие судей, представителей органов государственной власти и местного самоуправления, научного сообщества.

Участники заседания обсудили актуальные вопросы медиации и иных примирительных процедур в судопроизводстве, а также при досудебном и внесудебном разрешении споров. По итогам конференции утверждена резолюция по поддержке медиации во Владимирской области.



ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ПО СПОРАМ, СВЯЗАННЫМ С УЧАСТИЕМ ГРАЖДАН В ДОЛЕВОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ МНОГОКВАРТИРНЫХ ЖИЛЫХ ДОМОВ И ИНЫХ ОБЪЕКТОВ НЕДВИЖИМОСТИ, ЗА ПЕРИОД 2023-2024 ГГ

С целью обеспечения единообразия правовых подходов 4 декабря 2013 г. и 19 июля 2017 г. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации утверждены Обзоры судебной практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости. Отдельные вопросы судебной практики освещались в периодических обзорах Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание особое правовое регулирование отношений, связанных с привлечением денежных средств граждан для долевого строительства, обусловленное их социальной значимостью, а также учитывая изменения, внесенные в Федеральный закон от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», целью настоящего обобщения явилось установление единообразия правоприменительной практики, выявления ошибок, допускаемых судами при рассмотрении дел указанной категории.

Для обобщения практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных жилых домов и иных объектов недвижимости во Владимирский областной суд поступило 159 гражданских дел.

Большую часть составили дела по искам потребителей к застройщикам о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда за нарушение предусмотренного договором срока передачи объекта долевого строительства, а также срока устранения недостатков объекта долевого строительства. Имели место споры по искам о расторжении договора участия в долевом строительстве и взыскании уплаченных по договору денежных средств, о взыскании расходов по устранению недостатков объекта долевого строительства.

Статистические данные

По результатам обобщения установлено, что за период с 1 января 2023 г. по 31 декабря 2024 г. районными и городскими судами Владимирской области рассмотрено **159** гражданских дел данной категории, а именно: в 2023 г. – 47 дел, в 2024 г. – 112 дел.

Суд	Результат рассмотрения дела в суде кассационной инстанции					
	отменено		изменено		оставлено без изменения	
	2023	2024	2023	2024	2023	2024
Ленинский районный суд г. Владимира	-	-	-	-	1	2
Октябрьский районный суд г. Владимира	-	-	-	-	-	-
Фрунзенский районный суд г. Владимира	-	1	-	-	-	1
Александровский городской суд	-	-	-	-	-	-
Вязниковский городской суд	-	-	-	-	-	-
Гороховецкий районный суд	-	-	-	-	-	-
Гусь-Хрустальный городской суд	-	-	-	-	-	-
Камешковский районный суд	-	-	-	-	-	-
Киржачский районный суд	-	-	-	-	-	-
Ковровский городской суд	-	-	-	-	-	1
Кольчугинский городской суд	-	-	-	-	-	-
Меленковский районный суд	-	-	-	-	-	-
Муромский городской суд	-	-	-	-	-	-
Петушинский районный суд	-	-	-	-	-	-
Селивановский районный суд	-	-	-	-	-	-
Собинский городской суд	-	-	-	-	-	-
Судогодский районный суд	-	-	-	-	-	-
Суздальский районный суд	-	-	-	-	-	1
Юрьев-Польский районный суд	-	-	-	-	-	-
ВСЕГО:	**-**	**1**	**-**	**-**	**1**	**5**

Суд	Количество рассмотренных дел		Возвращен до принятия к производству (отказ в принятии)		Результат рассмотрения дела в суде первой инстанции								Результат рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции					
					иск удовлетворен		иск удовлетворен в части		отказано в удовлетворении иска		производство по делу прекращено		отменено		изменено		Оставлено без изменения	
	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024	2023	2024
Ленинский районный суд г. Владимира	21	37	-	1	2	3	17	25	1	2	1	7	-	1	-	3	3	7
Октябрьский районный суд г. Владимира	3	43	3	5	-	-	2	27	-	1	0	15	-	-	1	5	1	3
Фрунзенский районный суд г. Владимира	4	12	-	-	2	1	2	11	-	-	2	4	-	-	-	6	-	-
Александровский городской суд	3	1	-	-	1	1	2	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
Вязниковский городской суд	1	1	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Гороховецкий районный суд	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Гусь-Хрустальный городской суд	3	3	-	1	1	1	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Камешковский районный суд	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Киржачский районный суд	1	1	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-
Ковровский городской суд	7	7	-	-	-	-	7	6	-	-	-	1	-	-	1	-	3	3
Кольчугинский городской суд	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Меленковский районный суд	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Муромский городской суд	2	1	-	-	-	-	-	1	-	-	2	-	-	-	-	-	-	1
Петушинский районный суд	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Селивановский районный суд	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Собинский городской суд	-	3	-	-	-	-	-	2	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1
Судогодский районный суд	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Суздальский районный суд	2	1	-	-	-	-	1	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	1
Юрьев-Польский районный суд	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
всего	**47**	**112**	**3**	**7**	**6**	**6**	**35**	**79**	**1**	**3**	**6**	**29**	**-**	**1**	**3**	**15**	**7**	**18**

За анализируемый период судом апелляционной инстанции:

- оставлено без изменения 25 судебных решений (в 2023 г. – 7, в 2024 г. – 18);
- отменено 1 решение (в 2023 г. – 0, в 2024 г. – 1);
- изменено 18 судебных актов (в 2023 г. – 3, в 2024 г. – 15).

За 2023-2024 г.г. судом кассационной инстанции:

- оставлено без изменения 6 судебных актов (в 2023 г. – 1, в 2024 г. – 5);
- отменен 1 судебный акт (в 2024 г. – 1).

Отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан для долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, урегулированы Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об участии в долевом строительстве).

Согласно части 2 статьи 1 Закона об участии в долевом строительстве привлечение денежных средств граждан, связанное с возникающим у них правом собственности на жилые помещения в многоквартирных домах, которые на момент привлечения таких денежных средств граждан не введены в эксплуатацию в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, допускается только названными в нем способами:

1) на основании договора участия в долевом строительстве;

2) жилищно-строительными кооперативами, которые осуществляют строительство на земельных участках, предоставленных им в безвозмездное срочное пользование из муниципальной собственности или государственной собственности, в том числе в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2008 года № 161-ФЗ «О содействии развитию жилищного строительства, созданию объектов туристской инфраструктуры и иному развитию территорий», или созданы в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В 2025 г. вступили в силу изменения, которые существенно меняют правила разрешения споров между дольщиками и застройщиками, к числу которых относятся:

- стандарты качества от застройщика (часть 4.7 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве: с 1 марта 2025 года в договор долевого участия допускается включать стандарты качества отделки, установленные самим застройщиком, которые должны быть зарегистрированы в Федеральном информационном фонде и не могут быть ниже минимальных требований, утвержденных Приказом Минстроя России от 19 февраля 2025 г. № 91/пр);
- сокращены гарантийные сроки (часть 5 статьи 7 Закона об участии в долевом строительстве – с пяти до трех лет общий гарантийный срок для объекта долевого строительства; часть 5.2 статьи 7 Закона об участии в долевом строительстве – до одного года гарантийный срок на результат производства отделочных работ со дня передачи объекта дольщику);
- исключено применение к застройщику мер гражданско-правовой ответственности, установленных Законом РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»; положениями ч. 9 ст. 4 Закона об участии в долевом строительстве закреплено, что данные меры, в том числе неустойки (штрафы, пени), проценты), устанавливаются исчерпывающим образом и регулируются указанным Законом, в частности:

- за нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта, за нарушения сроков исполнения требования о соразмерном уменьшении цены договора, требования о возмещении расходов участника долевого строительства на устранение недостатков (дефектов) застройщик уплачивает участнику долевого строительства за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 1/300 ставки рефинансирования Банка России, действовавшей в период соответствующего нарушения, от стоимости расходов, необходимых для устранения недостатков (дефектов), или от суммы, подлежащей возмещению участнику долевого строительства.

Если участником долевого строительства является гражданин, приобретающий жилое помещение исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, то указанная неустойка (пеня) уплачивается застройщиком в двойном размере, но не более стоимости расходов, необходимых для устранения недостатков (дефектов).

Если недостаток (дефект) объекта долевого строительства (жилого помещения) является основанием для признания такого объекта (помещения) непригодным для проживания, то размер указанной неустойки (пени) рассчитывается от цены договора (часть 8 статьи 7 Закона об участии в долевом строительстве).

- при удовлетворении судом требований участника долевого строительства в связи с нарушением застройщиком требований к результату производства отделочных работ, работ по установке оконных и дверных блоков, сантехнического оборудования и входящих в состав такого объекта долевого строительства элементов отделки, изделий и оборудования соответственно общая сумма, подлежащая взысканию с застройщика, не может превышать 3% от цены договора, если уплата денежных средств в большем размере не предусмотрена договором. Данное положение не применяется при определении размера неустоек (пеней), предусмотренных за нарушение срока передачи объекта долевого строительства, а также не распространяется на денежные средства, уплаченные участником долевого строительства в счет цены договора и подлежащие возврату в случае расторжения договора (часть 4 статьи 10 Закона об участии в долевом строительстве).

- при удовлетворении судом требований гражданина – участника долевого строительства, заключившего договор исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, суд в дополнение к присужденной в пользу гражданина – участника долевого строительства сумме взыскивает с застройщика в пользу гражданина – участника долевого строительства штраф в размере пяти процентов от присужденной судом суммы, если данные требования не были удовлетворены застройщиком в добровольном порядке (часть 3 статьи 10 Закона об участии в долевом строительстве),

- моральный вред, причиненный гражданину – участнику долевого строительства, заключившему договор исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, вследствие нарушения застройщиком прав гражданина – участника долевого строительства, предусмотренных настоящим Федеральным законом и договором, подлежит компенсации застройщиком при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных гражданином – участником долевого строительства убытков (часть 2 статьи 10 Закона об участии в долевом строительстве).

Особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций и мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве в настоящее время установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 года № 326, действие которых продлено по 31 декабря 2025 года.

Так, законодательно введен ряд особенностей, а именно:

- в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 2.1 статьи 6 Закона об участии в долевом строительстве, в случае нарушения срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства не включается период, исчисляемый с 1 января 2025 года до 31 декабря 2025 года включительно;

- неустойка (штраф, пени), подлежащая с учетом части 8 статьи 7 и части 3 статьи 10 Закона об участии в долевом строительстве уплате гражданину – участнику долевого строительства за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, заключенным исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, не начисляется за период с 1 января 2025 года до 31 декабря 2025 года включительно;

- при определении размера подлежащих в соответствии с частью 2 статьи 7 Закона об участии в долевом строительстве возмещению застройщиком участнику долевого строительства убытков, относящихся к соразмерному уменьшению цены договора участия в долевом строительстве, возмещению расходов участника долевого строительства на устранение недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, не учитываются убытки, причиненные в период с 1 января 2025 года до 31 декабря 2025 года включительно, за исключением фактически понесенных участником долевого строительства расходов на устранение недостатков (дефектов) объекта долевого строительства;

- при определении размера убытков, предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона об участии в долевом строительстве, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору (за исключением убытков, относящихся к соразмерному уменьшению цены договора участия в долевом строительстве, возме-

щению расходов участника долевого строительства на устранение недостатков (дефектов) объекта долевого строительства), не учитываются убытки, причиненные в период с 1 января 2025 года до 31 декабря 2025 года включительно, за исключением убытков, за исключением фактически понесенных участником долевого строительства расходов на устранение недостатков (дефектов) объекта долевого строительства.

Отсрочка уплаты неустойки (штрафа, пени), процентов, возмещения убытков и иных финансовых санкций, предоставленная до 1 января 2025 года, может быть продлена на срок до 31 декабря 2025 года включительно в соответствии с законодательством.

В отношении уплаты застройщиком указанных неустойки (штрафа, пени) и возмещения застройщиком указанных убытков, требования об уплате (возмещении) которых были предъявлены к исполнению застройщику до 1 января 2025 года, предоставляется отсрочка до 31 декабря 2025 года включительно. Указанные требования, содержащиеся в исполнительном документе, предъявленном к исполнению с 1 января 2025 года, в период отсрочки не исполняются кредитными организациями, обслуживающим счета застройщика. Данные положения не распространяются на фактически понесенные участником долевого строительства расходы на устранение недостатков (дефектов) объекта долевого строительства.

Состав лиц, участвующих в деле

Истцом по делам рассматриваемой категории является гражданин – участник долевого строительства, заключивший договор участия в долевом строительстве жилых домов и иных объектов недвижимости.

Истцом может также являться общественное объединение, обратившееся в суд в защиту прав и законных интересов потребителя.

Ответчиком по данным делам выступает юридическое лицо или индивидуальный предприниматель – застройщик, являющийся хозяйствующим обществом, отвечающим требованиям пункта 1 статьи 2 Закона об участии в долевом строительстве.

Особенности доказывания

Бремя доказывания по рассматриваемой категории дел распределяется между сторонами следующим образом:

– участник долевого строительства обязан доказать факт нарушения своих прав (причинение вреда и наличие убытков);

– на застройщике лежит обязанность доказать надлежащее исполнение обязательств по договору долевого участия в строительстве и отсутствие вины в возникновении недостатков или несвоевременном исполнении своих обязательств.

При разрешении спора об ответственности застройщика за неисполнение обязательств по передаче объекта долевого строительства юридически значимыми и подлежащими доказыванию застройщиком являются обстоятельства исполнения им обязанности по уведомлению участника долевого строительства о завершении строительства, о готовности объекта долевого строительства к передаче, а также обстоятельства предупреждения участника долевого строительства о необходимости принятия объекта и последствиях его бездействия.

При разрешении спора об ответственности застройщика в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства наличия или отсутствия конкретных недостатков (дефектов) объектов долевого строительства, причинах возникновения таких недостатков и способах их устранения, что требует применения специальных познаний и назначения судебных строительно-технических экспертиз.

Изучение судебной практики показало, что за период 2023-2024 гг. значительную часть составили дела по искам потребителей к застройщикам о взыскании финансовых санкций, при рассмотрении которых судами допускалось наибольшее количество ошибок, связанных с особенностями применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве.

Так, решением Октябрьского районного суда г.Владимира от 16 декабря 2024 г. с ООО «Монострой» в пользу Б.М., Б.А. в связи с нарушением предусмотренного договором срока передачи объекта долевого строительства взысканы неустойка в размере 150 000 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. в пользу каждого, в пользу В.А. и Г.А. – неустойка в размере 18 940,72 руб., компенсация морального вреда в размере 5 000 руб. в пользу каждого.

Решение суда в апелляционном порядке не обжаловалось.

Дополнительным решением суда от 21 января 2025 года с ООО «Монострой» взыскан штраф в пользу Б.М. и Б.А. в размере по 50 000 руб., в пользу В.А. и Г.А. – по 11 970,36 руб., постановлено исполнение решения производить в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 года № 326.

Принимая дополнительное решение и частично удовлетворяя требование истцов о взыскании штрафа, суд первой инстанции исходил из того, что претензия о выплате неустойки была направлена истцами в адрес ответчика 28 мая 2024 года, то есть в период действия моратория, введенного постановлением Правительства РФ от 18 марта 2024 года № 326.

Вместе с тем, расчет неустойки был произведен за периоды, когда мораторий по ним на время направления претензии истек, то есть не действовали ранее установленные ограничения на время рассмотрения дела, в связи с чем суд произвел взыскание неустойки и штрафа за период с 1 июля 2021 года по 21 марта 2024 года.

Судебная коллегия не согласилась с выводами суда первой инстанции и признала доводы апелляционной жалобы ответчика об отсутствии оснований для взыскания штрафа заслуживающими внимания, ссылаясь на следующее.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 года № 326 (в ранее действовавшей редакции) установлен мораторий на начисление штрафа в порядке ч. 9 ст. 4 Закона об участии в долевом строительстве, п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) за период с 22 марта по 31 декабря 2024 года.

В «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19 июля 2023 года) разъяснено, что если правомерные требования потребителя не были удовлетворены застройщиком добровольно и срок для добровольного удовлетворения этих требований истек до даты начала моратория, то независимо от даты принятия судом решения с застройщика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от присужденных потребителю денежных сумм за нарушения, допущенные до даты начала моратория.

Если срок для добровольного удовлетворения требований потребителя истек в период с даты начала по дату окончания моратория, то указанный выше штраф взысканию с застройщика не подлежит.

Указанные положения действующего законодательства не были учтены судом первой инстанции при принятии решения о взыскании с ответчика штрафа в пользу истцов.

Из материалов дела следует, что претензия о выплате неустойки направлена истцами в адрес ответчика 28 мая 2024 года, то есть в период действия моратория по постановлению Правительства № 326, в связи с чем, претензия подлежала удовлетворению в период времени, когда был установлен мораторий на начисление штрафов за неисполнение условий договоров долевого участия в строительстве.

В связи с изложенным, дополнительное решение суда о взыскании штрафа отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении данного требования (дело № 2-2959/2024; 33-1917/2025).

По другому делу решением Октябрьского районного суда г.Владимира от 2 июля 2024 года с ООО «Монострой» в пользу С.А.А. и С.А.В. взысканы неустойка за нарушение срока передачи объекта долевого строительства в размере 250 000 руб., штраф в размере 100 000 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб. в пользу каждого.

Районный суд, удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что застройщик не исполнил надлежащим образом свои обязательства по передаче объекта долевого строительства в установленный договором срок – до 30 июня 2022 года, фактически квартира была передана только 4 апреля 2024 года, в связи с чем пришел к выводу о взыскании с ответчиков в пользу истцов неустойки за период с за период с 1 июля 2023 года по 4 апреля 2024 года, штрафа и компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда в части периода взыскания неустойки, определив его с 1 июля 2023 года по 21 марта 2024 года, исходя из ключевой ставки ЦБ РФ 7,5 %, рассчитанной от стоимости объекта долевого строительства с учетом положений постановления Правительства Российской Федерации от 18 марта 2024 года № 326, которое не было применено судом первой инстанции. В остальной части решение суда оставлено без изменения (дело № 2-2347/2024, 33-4307/2024).

Суд кассационной инстанции отменил апелляционное определение судебной коллегии в части разрешения требований о взыскании штрафа, направил дело на новое апелляционное рассмотрение, указав следующее.

В соответствии с абз. 2 пункта 1 вышеуказанного Постановления в период начисления неустойки (пени) по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренной частью 6 статьи 5 и частью 2 статьи 6 Закона об участии в долевом строительстве, не включается период, исчисляемый со дня вступления в силу настоящего постановления (с 22 марта 2024 года) до 31 декабря 2024 года включительно.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве, на которую имеется ссылка в пункте 1 Постановления № 326, к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином – участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной Законом № 214-ФЗ.

Согласно приведенным выше положениям Постановления № 326 за период с 22 марта по 31 декабря 2024 года неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции по договорам участия в долевом строительстве, в том числе указанные в части 9 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве, не начисляются и, соответственно, не взыскиваются.

К числу названных финансовых санкций относится предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей штраф, на применение которого указано в части 9 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве.

Таким образом, если правомерные требования потребителя не были удовлетворены застройщиком добровольно и срок для добровольного удовлетворения этих требований истек до 22 марта 2024 года, то независимо от даты принятия судом решения с застройщика подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденных потребителю денежных сумм за нарушения, допущенные до 22 марта 2024 года, с указанием на отсрочку уплаты этого штрафа до 31 декабря 2024 года.

Если срок для добровольного удовлетворения требований потребителя истек в период с 22 марта по 31 декабря 2024 года, то указанный выше штраф взысканию с застройщика не подлежит.

Из материалов дела следует, что претензия истцов в адрес ответчика о выплате неустойки датирована и направлена 17 мая 2024 года, как и исковое заявление в суд, а получена ответчиком 13 июня 2024 года.

С учетом изложенного, сроки для добровольного удовлетворения требований истцов о выплате неустойки за нарушение срока передачи объекта долевого строительства истекли в период с 22 марта по 31 декабря 2024 года, в связи с чем отсутствовали основания для взыскания штрафа с учетом моратория, введенного постановлением Правительства Российской Федерации № 326 (определение Второго кассационного суда общей юрисдикции № 88- 6785/2025).

Принимая во внимание указанные обстоятельства, при новом рассмотрении судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции в части взыскания с ООО «Моностройй» в пользу С.А.А., С.А.В. штрафа отменено с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении данного требования (дело № 33-1774/2025).

Анализ судебной практики показал, что имелись случаи изменения решений по основаниям нормативного введения или продления мер ограничения ответственности застройщиков.

Так, П. обратился во Фрунзенский районный суд г.Владимира с иском к ООО СК «ТРАНШ» о взыскании уплаченных по договору участия в долевом строительстве объекта недвижимости денежных средств в размере 1 700 000 руб., процентов и неустойки в соответствии с частями 2, 6 статьи 9 Закона об участии в долевом строительстве, компенсации морального вреда и штрафа, ссылаясь на длительное нарушение срока передачи объекта долевого строительства.

Решением Фрунзенского районного суда г. Владимира от 14 марта 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из установленного обстоятельства нарушения застройщиком срока передачи истцу объекта долевого строительства и пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в части взыскания с ответчика денежных средств и неустойки.

На основании ч. 6 ст. 9 Закона об участии в долевом строительстве с учетом разъяснений, содержащихся в п. 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», судом первой инстанции с ответчика в пользу истца взысканы проценты с 15 марта 2024 года по день исполнения обязательства по выплате суммы в размере 1 700 000 руб. в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 Закона об участии в долевом строительстве, с учетом действовавших мораториев, судом первой инстанции в пользу истца с ответчика взыскана неустойка за период с 11 октября 2018 года по 2 апреля 2020 года, и с 1 января 2021 года по 28 марта 2022 года в размере 421 590,80 руб.

Руководствуясь ч. 6 ст. 9 Закона об участии в долевом строительстве, с учетом действовавшего моратория, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 26 марта 2022 года № 479, суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца неустойку за период с 1 июля 2023 г. по 14 марта 2024 г. в размере 233 920 руб., исходя из установленной ЦБ РФ с 18 декабря 2023 года процентной ставки рефинансирования (учетной ставки) в размере 16% годовых.

Апелляционным определением судебной коллегии решение суда изменено в части размера и порядка взыскания процентов, по следующим основаниям.

22 марта 2024 года вступило в силу постановление Правительства РФ от 18 марта 2024 года № 326 «Об установлении особенностей применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве».

В соответствии с п. 2 указанного выше Постановления в период с 1 июля 2023 года до 31 декабря 2024 года включительно размер процентов, неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций по договорам участия в долевом строительстве, предусмотренных частью 6 статьи 5, частью 2 статьи 6, частями 2 и 6 статьи 9, а также подлежащих уплате с учетом части 9 статьи 4 Закона об участии в долевом строительстве, в отношении которых не применяются особенности, предусмотренные пунктом 1 названного постановления, исчисляется исходя из текущей ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день исполнения обязательств, но не выше ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действовавшей по состоянию на 1 июля 2023 года.

Поскольку по состоянию на 14 марта 2024 года (дата вынесения решения суда) действовала ключевая ставка Центрального банка Российской Федерации в размере 16% годовых, которая выше ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действовавшей по состоянию на 1 июля 2023 года в размере 7,5%, применению при расчете процентов на основании ч. 6 ст. 9 Закона об участии в долевом строительстве за период с 1 июля 2023 года по 14 марта 2024 года подлежала ставка в размере 7,5% годовых.

С учетом изложенного, размер процентов, предусмотренных ч. 6 ст. 9 Закона об участии в долевом строительстве, за спорный период определен в размере 109 650 руб. из расчета 1 700 000 руб. х 258 дней х 1/300 х 7,5%.

Одновременно с этим п. 1 постановления Правительства РФ от 18 марта 2024 года № 326 установлены особенности применения неустойки (штрафа, пени), иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве, установленных законодательством о долевом строительстве: проценты, подлежащие уплате участнику долевого строительства в соответствии с частями 2 и 6 статьи 9 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» за период со дня вступления в силу настоящего постановления (22 марта 2024 года) до 31 декабря 2024 года включительно, не начисляются.

Таким образом, проценты, предусмотренные ч. 6 ст. 9 Закона об участии в долевом строительстве, за период с 15 марта 2024 года по день исполнения обязательств по выплате суммы 1 700 000 руб. подлежали начислению за исключением периода с 22 марта по 31 декабря 2024 года.

Кроме того, в соответствии с абзацем 6 п. 1 вышеназванного Постановления в отношении применения неустойки (штрафа, пени), процентов, возмещения убытков и иных финансовых санкций к застройщику в части их уплаты, предусмотренных настоящим пунктом, требования о которых были предъявлены к исполнению застройщику до дня вступления в силу настоящего постановления, предоставляется отсрочка до 31 декабря 2024 года включительно. Указанные требования, содержащиеся в исполнительном документе, предъявленном к исполнению со дня вступления в силу настоящего постановления, в период отсрочки не исполняются банками или иными кредитными организациями, осуществляющими обслуживание счетов застройщика.

С учетом приведенных положений по требованиям об уплате процентов, резолютивная часть решения суда дополнена указанием на предоставление ООО СК «ТРАНШ» отсрочки исполнения решения в части уплаты указанных процентов до 31 декабря 2024 года (дело № 2-496/2024; 33-2445/2024).

По другим делам нормы о моратории на взыскание с застройщика неустоек и иных финансовых санкций судом первой инстанции применены правильно.

Решением Ковровского городского суда Владимирской области от 18 сентября 2023 года в пользу Т. с ООО «Специализированный застройщик Доброград» взыскана неустойка за нарушение срока передачи объекта долевого строительства за период с 1 октября 2021 года по 10 марта 2022 года, штраф и компенсация морального вреда.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив факт нарушения застройщиком срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства, обоснованно удовлетворил заявленные истцом требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа.

Соглашаясь с выводами суда и проверяя доводы апелляционной жалобы застройщика относительно необоснованности взыскания с ответчика штрафа, судебная коллегия указала, что предъявление повторной претензии ответчику – 7 июля 2023 года о выплате неустойки за период с 1 октября 2021 года по 10 марта 2022 года и штрафа по Закону о защите прав потребителей по истечении периода действия моратория и не удовлетворение ответчиком в течение 10 дневного срока требований в добровольном порядке явилось законным основанием для взыскания с ответчика штрафа в пользу истца, как потребителя.

Ссылку в апелляционной жалобе на то, что предъявление повторной претензии по тем же основаниям и о том же предмете правового значения не имеет, судебная коллегия признала ошибочной, поскольку законом не предусмотрено ограничений в предъявлении ответчику претензий для урегулирования спора в досудебном порядке (дело № 2-2590/2023, 33-804/2025).

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2025 года по делу № 49-КГ25-8-К6, в соответствии с которой, если нарушение прав истца не было устранено ответчиком после окончания срока действия моратория, как по первой, так и по второй претензии, то оснований для освобождения застройщика от уплаты штрафных санкций, установленных положениями пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей не имелось.

Анализ судебной практики показал, что суды первой инстанции при разрешении споров о возмещении убытков в связи с необходимостью проведения восстановительного ремонта по устранению недостатков объекта долевого строительства не всегда назначают проведение судебной экспертизы для разрешения вопросов, требующих специальных познаний.

Решением Муромского городского суда от 23 июля 2024 года с ООО «Специализированный застройщик «УНИКОМ» в пользу А. взыскана стоимость устранения выявленных недостатков в сумме 620 372, 40 руб., неустойка за нарушение срока устранения недостатков, компенсация морального вреда и судебные расходы.

Разрешая заявленные исковые требования в части возмещения стоимости устранения недостатков, суд первой инстанции, приняв во внимание представленное истцом заключение специалиста, пришел к выводу о частичном удовлетворении иска, поскольку объект долевого строительства имеет строительные недостатки, которые ответчик не устранил в согласованный сторонами срок.

Также суд нашел обоснованными требования истца о взыскании с ответчика за период с 20 января 2024 года по 21 марта 2024 года неустойки за нарушение срока удовлетворения требования потребителя об устранении недостатков, и произвел ее расчет в размере, определяемом пунктом 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей (1% от стоимости расходов, необходимых для устранения такого недостатка (дефекта)).

Возражая против заявленных требований, ответчик последовательно приводил доводы о том, что выявленные при осмотре квартиры недостатки застройщиком частично устранены, оценка которым судом первой инстанции не дана.

В целях проверки доводов жалобы определением судебной коллегии по делу назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

По результатам проведенной по делу судебной экспертизы, экспертом установлено как частичное устранение застройщиком дефектов, перечисленных в акте осмотра квартиры, так и выявлены иные недостатки, не указанные в данном акте, в связи с чем общая стоимость устранения недостатков определена в сумме 693 687,99 руб., превышающей стоимость устранения дефектов объекта долевого строительства, взысканную судебным решением.

При указанных обстоятельствах, судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции и оставила решение суда без изменения (дело № 2-991/2024, 33-103/2025).

Как указывалось выше, в настоящее время по делам данной категории при определении размера неустоек (штрафов, пеней), подлежащих начислению с 1 сентября 2024 года по договорам, заключенным до этой даты, надлежит руководствоваться не Законом о защите прав потребителей, а специальными положениями статей 7, 10 Закона об участии в долевом строительстве в редакции Федерального закона от 8 августа 2024 года № 266-ФЗ.

Разрешение вопросов о принятии исковых заявлений к производству

За изучаемый период судами возвращено 10 исковых заявлений (6,3 % от общего количества дел), из которых:

3 иска по основаниям, предусмотренным пунктом 4 части 1 статьи 135 ГПК РФ (исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд),

6 исков – по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ (дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду),

1 – по основаниям, предусмотренным пунктом 7 части 1 статьи 135 ГПК РФ (не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда).

Случаев отказа в принятии исковых заявлений к производству суда не установлено.

Прекращение производства по делу

Из представленной судами статистической информации установлено, что за 2023-2024 г.г. прекращено производство по 35 делам (22 % от общего количества дел), в том числе по 33 делам – в связи с утверждением мирового соглашения, по 2 делам – в связи с отказом истца от иска.

Как показало обобщение, судьями правильно разрешается вопрос о возможности принятия искового заявления к производству и прекращении производства по спорам рассматриваемой категории, случаев нарушения процессуальных норм не установлено.

Анализ деятельности судов Владимирской области по рассмотрению споров, связанных с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных жилых домов и иных объектов недвижимости, свидетельствует о том, что в целом судьи при рассмотрении дел правильно применяют нормы процессуального и материального права, обеспечивая тем самым надлежащую правовую защиту прав и законных интересов граждан, обращающихся в суд за защитой своих прав.

Вместе с тем, имеются и недостатки, которые допускаются судами при рассмотрении дел по существу, отраженные в настоящем обобщении. Приведенные правовые позиции предлагаются для использования судами области при рассмотрении данной категории дел.

Судебная коллегия
по гражданским делам
Владимирского
областного суда

ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ И ДЕЙСТВИЯМИ С ОРУЖИЕМ, БОЕПРИПАСАМИ, ВЗРЫВЧАТЫМИ ВЕЩЕСТВАМИ (СТАТЬИ 222-226.1 УК РФ)

Владимирским областным судом проведено обобщение судебной практики судов области по рассмотрению в 2024 году уголовных дел, связанных с незаконными действиями с оружием, боеприпасами и взрывчатыми веществами.

В рамках данного обобщения анализу подлежали кассационная практика и результаты принятых судами итоговых решений по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 222-226.1 УК РФ.

Действующий в настоящее время для граждан порядок приобретения, перевозки, учета, хранения и использования оружия, запасных частей к нему, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, открытия тиров, оружейно-ремонтных мастерских, торговли нарезным, гладкоствольным, газовым и холодным оружием определяется Федеральным законом от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии», Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 (в ред. от 12 мая 2018 г.) «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (вместе с «Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», «Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему»), ведомственными приказами и инструкциями правоохранительных органов.

В вышеуказанном Федеральном законе определены основные понятия видов оружия, понятия их составных частей, видов боеприпасов и т.д.

Ряд возникающих у судов при рассмотрении уголовных дел вопросов об ответственности лиц за преступления, связанные с хищением, вымогательством и незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, освещены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 года № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (далее по тексту постановление Пленума ВС РФ № 5).

В настоящем постановлении Верховным Судом РФ отмечено, что при решении вопроса о наличии в действиях лица признаков составов преступлений, предусмотренных статьями 222 – 226.1 УК РФ, судам необходимо устанавливать, являются ли изъятые у него предметы оружием, его основными частями или комплектующими деталями, боеприпасами, взрывчатыми веществами или взрывными устройствами, ответственность за незаконный оборот которых предусмотрена указанными статьями Уголовного кодекса Российской Федерации, ориентируясь, в том числе, на положения ФЗ «Об оружии».

При этом следует иметь в виду, что данный Федеральный закон регулирует только правоотношения, возникающие при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия.

В то же время уголовный закон предусматривает ответственность за противоправные действия как с указанными видами оружия, так и с иными видами боевого огнестрельного оружия, находящегося на вооружении в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и федеральных органах исполнительной власти, где предусмотрена военная служба, и на которые действие Федерального закона «Об оружии» не распространяется.

С учетом положений статей 1 и 2 Федерального закона «Об оружии» применительно к статьям 222, 223, 224 – 226.1 УК РФ под огнестрельным оружием следует понимать все виды боевого, служебного и гражданского огнестрельного оружия, в том числе изготовленные самодельным способом, конструктивно предназначенные для механического поражения живой или иной цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда. К ним относятся винтовки, карабины, пистолеты и револьверы, охотничьи и спортивные ружья, автоматы и пулеметы, минометы, гранатометы, артиллерийские орудия, пушки, а также иные виды огнестрельного оружия независимо от калибра.

Пневматическое оружие, сигнальные, стартовые, строительно-монтажные пистолеты и револьверы, электрошоковые устройства и искровые разрядники, предметы, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием, не относятся к оружию, ответственность за противоправные действия с которым предусмотрена статьями 222, 223, 224 – 226.1 УК РФ.

К категории боеприпасов относятся все виды патронов к огнестрельному оружию независимо от калибра, изготовленные промышленным или самодельным способом, а также иные предметы вооружения и метаемое снаряжение, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный, пиротехнический или вышибной заряды либо их сочетание.

По смыслу положений статей 222, 223, 225 – 226.1 УК РФ патроны светозвукового, травматического, газового действия, сигнальные, строительно-монтажные, учебные, охолощенные и иные патроны, не имеющие поражающего элемента (снаряда, пули, дроби, картечи и т.п.) и не предназначенные для поражения цели, не относятся к боеприпасам, взрывчатым веществам и взрывным устройствам.

При рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 222.1, 223.1, 225 – 226.1 УК РФ, под взрывчатыми веществами следует понимать химические соединения или смеси веществ, способные под влиянием внешних воздействий к быстрому самораспространяющемуся химическому превращению (взрыву). К ним относятся: тротил, аммониты, пластиты, эластиты, порох и т.п.

Под взрывными устройствами понимаются промышленные или самодельные изделия, содержащие взрывчатое вещество, функционально предназначенные для производства взрыва и способные к взрыву.

Имитационно-пиротехнические и осветительные средства не относятся к взрывчатым веществам и взрывным устройствам.

По смыслу закона к взрывным устройствам, ответственность за незаконные действия с которыми предусмотрена статьями 222.1, 223.1, 225 – 226.1 УК РФ, относятся и приспособления для инициирования взрыва (запал, взрыватель, детонатор и т.п.), находящиеся отдельно от самого изделия.

В разрешении вопроса об отнесении конкретных образцов оружия, патронов и боеприпасов к тому или иному виду позволяет сориентироваться проведенная в рамках предварительного расследования экспертиза по определению тактико-технических характеристик данных образцов. В случае её не проведения на предварительном следствии, судам следует рассмотреть вопрос о её назначении и проведении в рамках судебного разбирательства.

Следует обращать внимание, что исходя из положений статьи 222 УК РФ незаконные приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка, ношение гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия (обычно охотничье оружие) и огнестрельного оружия ограниченного поражения (травматическое оружие), и боеприпасов к ним, холодного оружия, газового оружия, пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 Дж, метательного оружия уголовной ответственности не влечет.

В зависимости от характера противоправных действий, ответственность за такие нарушения установлена положениями статей 20.8, 20.10, 20.12 КоАП РФ.

Законодатель установил уголовную ответственность только за незаконный сбыт таких видов оружия и патронов к ним (ч. 7 ст. 222 УК РФ), а также за незаконные изготовление, переделку или ремонт огнестрельного оружия ограниченного поражения (травматическое оружие), за незаконное изготовление холодного оружия, газового оружия, пневматического оружия с дульной энергией свыше 7,5 Дж, метательного оружия, патронов к огнестрельному оружию ограниченного поражения или газовому оружию (ч. 4 ст. 223 УК РФ).

В решениях судов кассационной инстанции в 2021-2023 г.г. нашли отображение ряд проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении уголовных дел о незаконных действиях с оружием, боеприпасами и взрывчатыми веществами.

Так, в п. 10 постановления Пленума ВС РФ № 5 указано, что судам необходимо учитывать, что правила оборота каждого вида оружия и боеприпасов определены, помимо закона, соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации и ведомственными нормативными правовыми актами, в связи с чем, при решении вопроса о привлечении к ответственности за преступления, предусмотренные статьями 222, 223, 224, 225 УК РФ, необходимо устанавливать и ука-

зывать в приговоре, какие правила были нарушены.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2023 года отменены приговор Березниковского городского суда Пермского края от 07 февраля 2022 года и апелляционное постановление Пермского краевого суда от 31 марта 2022 года в отношении Т.А.ТА., уголовное дело возвращено прокурору г. Березники Пермского края в порядке, предусмотренном п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Отменяя указанные решения, суд кассационной инстанции обратил внимание на следующие недостатки.

Обвинительный акт по уголовному делу признается соответствующим требованиям закона, если он составлен по результатам предварительного расследования, в ходе которого участникам процесса была обеспечена возможность реализовать свои процессуальные права, в обвинительном акте указываются сведения о личности обвиняемого, существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, перечень доказательств, подтверждающих обвинение с кратким изложением их содержания, а также другие данные, указанные в ст. 225 УПК РФ.

Исходя из смысла закона, относительно содержания обвинительного акта следует, что по делам о преступлениях в сфере незаконного оборота оружия и боеприпасов, обвинительное заключение должно содержать ссылки на нормативно-правовые акты, положения которых нарушены обвиняемым.

Однако в данном случае эти требования закона не выполнены, поскольку описание преступления, вмененного Т.А.ТА. органом, проводившим предварительное расследование и квалифицированного по ч. 1 ст. 222 УК РФ, не содержит ссылки ни на конкретные нормы Федерального закона «Об оружии», ни на иные нормативно-правовые акты, регулирующие правоотношения, возникающие при обороте огнестрельного оружия и боеприпасов на территории РФ.

Указанное нарушение закона, допущенное при составлении обвинительного акта по делу в отношении Т.А.ТА. дает основания признать, что предъявленное ему обвинение носит неконкретный характер, что, безусловно, препятствует реализации им своего права на защиту от предъявленного обвинения и лишает суд возможности постановить приговор или вынести иное решение по настоящему делу в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ, поскольку в данном случае суд лишен возможности определить пределы судебного разбирательства и скорректировать обвинение выйдя за его пределы, указав, какие именно положения Федерального закона «Об оружии» нарушены Т.А.ТА.

Данное обстоятельство является существенным нарушением требований закона и неустранимым при судебном разбирательстве, поскольку устранение указанных нарушений требует проведения следственных и процессуальных действий, являющихся исключительной прерогативой органа предварительного расследования, формирующего обвинение.

Исходя из п. 10 постановления Пленума ВС РФ № 5, приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, ношение патронов к гражданскому огнестрельному гладкоствольному длинноствольному оружию и огнестрельному оружию ограниченного поражения для их использования с огнестрельным оружием, запрещенным к обороту (например, с обрезом), уголовной ответственности не влечет. В свою очередь, незаконные действия с другими видами боеприпасов образуют состав уголовно-наказуемого деяния.

Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2022 года по делу № 77-4730/2022 оставлены без изменения приговор Армянского городского суда Республики Крым от 22 апреля 2022 года и апелляционное определение Верховного суда Республики Крым от 26 мая 2022 года в отношении Д.М., осужденного в том числе по ч.1 ст. 222 и ст. 224 УК РФ.

В кассационной жалобе сторона защиты приводила доводы об отсутствии в действиях осужденного состава уголовно-наказуемого деяния в части незаконного хранения им боеприпасов, поскольку изъятые у осужденного патроны не являются запрещенными в гражданском обороте, а следователь сделал такой вывод самостоятельно, при этом Д.М. владел как оружием, так и патронами к нему на законных основаниях.

Не согласившись с доводами защиты, кассационная инстанция указала на следующие установленные обстоятельства уголовного дела.

Из выводов судебно-баллистической экспертизы следует, что 9 патронов, изъятых в ходе осмотра места происшествия, являются боеприпасами для нарезного огнестрельного оружия – патронами калибра 7,62 мм, изготовленными промышленным способом, из них 5 патронов для стрельбы пригодны, внешний вид и технические характеристики состояния остальных четырех патронов в совокупности с результатами экспериментальной стрельбы позволяют сделать вывод об их пригодности для стрельбы.

Заключением судебно-баллистической экспертизы, назначенной судом, 4 указанных патрона являются боеприпасами для нарезного огнестрельного оружия – патронами калибра 7,62 мм, изготовленными промышленным способом, 3 из них для стрельбы пригодны. Патроны предназначены для стрельбы в самозарядном карабине, автоматах, ручных пулеметах и охотничьими патронами не являются.

Таким образом, доводы защитника о том, что все судебно-баллистические экспертизы не содержат выводов, свидетельствующих о том, что указанные в обвинении патроны являются запрещенными в гражданском обороте, судебной коллегией оставляются без внимания, поскольку из выводов экспертиз следует, что указанные в приговоре патроны являются боеприпасами к нарезному огнестрельному оружию и охотничьими не являются, а потому относятся к боеприпасам, незаконное хранение которых образует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ.

Кассационным определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 ноября 2021 года по делу № 77-6141/2021 оставлены без изменения приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 24 мая 2021 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Марий Эл от 26 июля 2021 года в отношении М.К., признанного виновным по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение, хранение и ношение боеприпасов.

В своем решении кассационная инстанция отметила, что доводы жалобы осужденного о том, что часть изъятых патронов относится к категории спортивно-охотничьих на квалификацию действий М.К. не влияют, поскольку в соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» и разъяснениями, изложенным в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 марта 2002 года № 5, патроны к спортивно-охотничьему оружию, равно как и штатные патроны к боевому стрелковому оружию, относятся к боеприпасам и являются предметом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ.

В правоприменительной практике нередко возникают проблемные вопросы по оценке обстоятельств добровольной выдачи лицом оружия, боеприпасов в ходе производства оперативно-розыскных и следственных действий, поскольку факт признания добровольной выдачи является, в соответствии с примечанием 1 к ст. 222 УК РФ, основанием для освобождения лица от уголовной ответственности.

Согласно п. 19 постановления Пленума ВС РФ № 5, под добровольной сдачей огнестрельного оружия и иных предметов, указанных в статьях 222 – 223.1 УК РФ, следует понимать их выдачу лицом по своей воле или сообщение органам власти о месте их нахождения при реальной возможности дальнейшего хранения этих предметов. Не может признаваться добровольной сдачей данных предметов их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию. Вместе с тем выдача лицом по своей воле не изъятых при задержании или при производстве следственных действий других предметов, указанных в статьях 222 – 223.1 УК РФ, а равно сообщение органам власти о месте их нахождения, если им об этом известно не было, в отношении этих предметов должна признаваться добровольной.

Добровольность сдачи оружия оценивается применительно к конкретным обстоятельствам дела. При этом надлежит иметь в виду, что закон не связывает выдачу с мотивом поведения лица, а также с обстоятельствами, предшествовавшими ей или повлиявшими на принятое решение.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 августа 2023 года по делу № 77-3384/2023 оставлены без изменения приговор Ангарского городского суда Иркутской области от 03 февраля 2023 года и апелляционное постановление Иркутского областного суда от 05 апреля 2023 года в отношении Р.О.И., осужденного по ч. 1 ст. 222 УК РФ.

По итогам пересмотра уголовного дела кассационная инстанция пришла к выводу, что доводы жалобы осужденного в части добровольной выдачи боеприпасов, необоснованны. Боеприпасы были обнаружены и изъяты у Р.О.И. в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия. При этом судом был допрошен

сотрудник правоохранительных органов, пояснивший о ходе проведения ОРМ и обстоятельствах выдачи Р.О.И. иных запрещенных предметов, схожих с пистолетами и частями оружия, а также последующего самостоятельного обнаружения сотрудниками правоохранительных органов боеприпасов. Также судом проанализированы результаты ОРМ. В связи с чем оснований считать, что боеприпасы, за незаконное хранение которых осужден Р.О.И., были выданы им добровольно, что давало бы основания для применения примечания к ст. 222 УК РФ, установлено не было.

Кассационным определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 года по делу № 77-3231/2023 оставлены без изменения приговор Навлинского районного суда Брянской области и апелляционное определение Брянского областного суда в отношении З., осужденного по ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222.1 и ч. 1 ст. 223.1 УК РФ.

В кассационных жалобах сторона защиты указывала на незаконность осуждения З. по ч. 1 ст. 222.1, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222.3 УК РФ, поскольку осужденный добровольно сообщил сотрудникам полиции о наличии у него в дачном домике взрывчатых веществ, взрывных устройств, боеприпасов и оружия до своего задержания, в связи с чем он подлежал освобождению от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 222 УК РФ. Защита отмечала несостоятельность показаний свидетеля ФИО13 о том, что он располагал информацией о том, что в дачном доме З. находятся взрывчатые вещества, взрывные устройства, боеприпасы и оружие.

Изучив материалы уголовного дела, кассационная инстанция признала несостоятельными доводы З. и его защитника о необходимости освобождения осужденного от уголовной ответственности, отметив следующее.

По смыслу закона, под добровольной сдачей огнестрельного оружия и иных предметов, указанных в ст. ст. 222 – 223.1 УК РФ, следует понимать их выдачу лицом по своей воле или сообщение органам власти о месте их нахождения при реальной возможности дальнейшего хранения этих предметов.

Между тем, осмотр принадлежащего З. дачного дома, производился сотрудниками правоохранительных органов в связи с его задержанием за совершение действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, при этом данных о намерении сдать обнаруженные запрещенные к обороту предметы правоохранительным органам материалы дела не содержат.

Таким образом, сообщение осужденного З. о хранении запрещенных предметов не может признаваться их добровольной сдачей, в связи с чем суд первой инстанции пришел к обоснованному к выводу об отсутствии оснований для освобождения осужденного от уголовной ответственности.

Кассационным определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2021 года по делу № 77-3046/2021 оставлен без изменения приговор Волховского городского суда Ленинградской области от 20 февраля 2021 года в отношении Ю., осужденного в том числе по ч. 1 ст. 222 УК РФ за незаконное хранение боеприпасов.

В кассационной жалобе осужденный Ю. выражал несогласие с приговором полагая, что подлежит освобождению от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 222 УК РФ, поскольку добровольно выдал имеющиеся у него боеприпасы до их обнаружения правоохранительными органами.

Кассационная инстанция не согласилась с доводами осужденного, мотивировав отказ в их удовлетворении по следующим основаниям.

Как видно из материалов уголовного дела, после совершения преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ, Ю. был задержан и доставлен в отделение полиции, где у него в ходе личного досмотра при себе были обнаружены две гранаты, после чего, на основании данной информации правоохранительными органами в рамках проверки сообщения о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 222 УК РФ, были произведены доследственные мероприятия, в том числе проведен осмотр места происшествия по адресу жительства Ю., в ходе которого были обнаружены и изъяты патроны различного калибра в общем количестве 135 штук.

Принимая во внимание, что совершенное осужденным преступление по ч. 1 ст. 222 УК РФ носит характер длящегося, окончанием которого явились действия сотрудников правоохранительного органа по обнаружению и изъятию боеприпасов из незаконного оборота, то есть его пресечение, в условиях, когда осужденный не по своей воле сообщил органам власти о местонахождении в доме боеприпасов, а в связи с тем, что он осознавал об отсутствии у него реальной возможности их дальнейшего хранения, доводы Ю. о добровольной сдаче боеприпасов несостоятельны.

Согласно п. 19 постановления Пленума ВС РФ № 5, под незаконной переделкой как разновидностью изготовления огнестрельного оружия и его основных частей, огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему либо газовому оружию понимается изменение в нарушение установленного порядка их тактико-технических характеристик и свойств, при котором независимо от результатов такого изменения их поражающие свойства сохраняются (например, изменение их формы для имитации других предметов, переделка ствола огнестрельного гладкоствольного оружия под патрон к оружию с нарезным стволом, укорачивание ствола огнестрельного гладкоствольного оружия, в результате чего оно становится запрещенным к обороту (обрез), и т.д.).

При этом судьям следует обращать внимание на временной период, с которого лицо переделало огнестрельное длинноствольное гладкоствольное оружие в обрез, поскольку состав уголовно-наказуемого деяния по хранению, ношению такого оружия образовывается с момента его переделки, а до этого периода незаконные хранение и ношение не измененного огнестрельного оружия может образовывать состав административного правонарушения.

Кассационным определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 мая 2023 года по делу № 77-1385/2023 изменен приговор Ленинского районного суда г. Астрахани от 8 ноября 2021 года в отношении И., осужденного по ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 223 УК РФ.

По приговору суда И. признан виновным и осужден, в том числе, за незаконное хранение, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов; незаконную переделку огнестрельного оружия – охотничьего ружья в обрез.

Изменяя приговор первой инстанции, вышестоящая инстанция привела следующие мотивы.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» и согласно заключению эксперта от 18 января 2021 года № 41, укороченное ружье 12-го калибра, изъятое у И., является обрезом стандартного двуствольного гладкоствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-58МА» 12-го калибра, которое является гражданским оружием; представленная стреляная гильза является частью охотничьего патрона 12-ого калибра.

Исходя из установленных судом первой инстанции обстоятельств и требований закона, действия И., направленные на приобретение, хранение, ношение гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия и боеприпасов к нему не образуют состава преступления в период с 1 июня 2014 года до 1 сентября 2020 года в силу диспозиции части 1 ст. 222 УК РФ, поэтому криминообразующие (составообразующие) признаки «незаконные хранение и ношение огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия и боеприпасов к нему», подлежит исключению из описательно-мотивировочной части приговора, равно как и последующее «незаконное хранение и ношение боеприпаса».

Как видно из фактических обстоятельств преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, изложенного в приговоре суда, И. в период с 1 июня по 31 августа 2014 года незаконно приобрел пригодное для стрельбы стандартное двуствольное гладкоствольное ружье модели «ИЖ-58МА» 12-го калибра, изготовленное промышленным способом, которое относится к огнестрельному оружию, и боеприпас к нему – охотничий патрон 12-го калибра, которые в период с 1 июня 2014 года до 30 сентября 2019 года стал незаконно хранить в тайнике в 200 метрах от дома N. Затем в один из дней сентября 2019 года И. забрал из места хранения ружье и боеприпас к нему перенес их в рюкзаке в сарай, где продолжил незаконно хранить. Далее в период с 1 по 30 сентября 2020 года, находясь в сарае, самостоятельно, используя ножовку, путем спила произвел укорачивание ствола и приклада вышеуказанного ружья, тем самым незаконно переделал его в обрез стандартного двуствольного гладкоствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-58МА», 12-го калибра, являющийся огнестрельным оружием, пригодным для стрельбы, который с боеприпасом продолжил хранить в сарае до 16 января 2021 года.

Таким образом, криминообразующий период совершения И. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, как незаконное хранение обреза стандартного двуствольного гладкоствольного охотничьего ружья модели «ИЖ-58МА», 12-го калибра начинается с момента незаконной переделки указанного ружья с 1 по 30 сентября 2020 года.

Кроме того, суд исключил из квалификации действий И. по ч. 1 ст. 222 УК РФ квалифицирующий признак «незаконное хранение боеприпасов», поскольку изъятая стреляная гильза являлась частью охотничьего патрона 12-ого калибра, т.е. частью боеприпаса к огнестрельному гладкоствольному длинноствольному оружию, за незаконное хранение которого лицо подлежит не уголовной, а административной ответственности.

Практика рассмотрения районными (городскими) судами области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 222-226.1 УК РФ

В 2024 году городскими и районными судами рассмотрено с вынесением итоговых решений 34 уголовных дела о преступлениях, предусмотренных статьями 222-226.1 УК РФ в отношении 34 лиц.

С вынесением обвинительного приговора рассмотрено 32 уголовных дела, осуждено 32 лица. Из них 8 уголовных дел рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ), т.е. 25%.

В отношении 1 лица судом уголовное дело прекращено с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (по ч. 1 ст. 222 УК РФ). Также 1 уголовное дело в отношении 1 лица (по ч. 2 ст. 222 УК РФ) прекращено по нереабилитирующему основанию (давность, смерть лица и т.д.).

Наиболее распространенными составами преступлений явились преступления по ч. 1 ст. 222 УК РФ (34%) и ч. 1 ст. 222.1 УК РФ (47%).

С дополнительными квалифицирующими признаками рассмотрено всего 4 уголовных дела (1 – по ч. 4 ст. 222 УК РФ; 1 – по ч. 5 ст. 222 УК РФ; 1 – по ч. 2 ст. 223 УК РФ и 1 – по ч. 3 ст. 226 УК РФ).

Осужденным 32 лицам назначались следующие виды наказаний: лишение свободы – 6 лицам, условное лишение свободы – 18 лицам, ограничение свободы – 7, штраф – 1. Кроме того, дополнительное наказание в виде штрафа применено к 11 лицам.

В рамках проводимого обобщения из городских и районных судов поступило 33 итоговых судебных решений (приговоров, постановлений), примеры из которых приведены ниже.

Как показал анализ, предметами преступлений явились следующие виды оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ:

- нарезное, в том числе боевое огнестрельное оружие – 4 уголовных дела;

- переделанное из небоевого оружия (травматическое, охолощенное, газовое) в короткоствольное огнестрельное оружие типа «пистолет», «револьвер» – 4 уголовных дела;

- самодельное оружие под боеприпасы к нарезному оружию – 2 уголовных дела;

- самодельное оружие под боеприпасы к гладкоствольному оружию (в том числе «обрез») – 3 уголовных дела;

- боеприпасы для стрельбы из нарезного огнестрельного оружия соответствующего калибра – 6 уголовных дел;

- гладкоствольное длинноствольное оружие, боеприпасы к нему (при незаконном их сбыте) – 1 уголовное дело;

- боевые взрывные устройства (взрыватели ручных гранат, мин, запалы и т.п.) – 1 уголовное дело;

- промышленные пороха – 12 уголовных дел.

Таким образом, наибольшее количество рассмотренных судами уголовных дел стали уголовные дела о преступлениях, связанных с незаконными приобретением, хранением пороха к охотничьему оружию (в том числе изъятый у лиц, ранее имевших лицензию на его хранение); боеприпасов к нарезному огнестрельному оружию и с приобретением, хранением и ношением переделанного из охолощенного, травматического либо газового оружия короткоствольного огнестрельного оружия типа «пистолет» или «револьвер».

Статья 222 УК РФ
Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов

1. Приговором Александровского городского суда от 20 декабря 2024 года Д. осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ к наказанию в виде 3 лет лишения свободы за незаконные приобретение, хранение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

В один из дней первой декады июля 2023 года Д., посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» договорился с неустановленным лицом о желании за денежное вознаграждение приобрести нарезное короткоствольное огнестрельное оружие – пистолет, изготовленный самодельным способом из пистолета ИЖ-79-9Т-10 производства ФГУП «Ижевский механический завод», путем замены его ствола (далее – пистолет), а также боеприпасы к нему – четыре 9-мм патрона к пистолету Макарова (ПМ), изготовленные заводским способом, находящиеся в исправном состоянии и пригодные для стрельбы из указанного пистолета. В последующем Д. забрал из тайника пистолет с патронами, тем самым незаконно приобрел нарезное короткоствольное огнестрельное оружие, а также боеприпасы к нему, которые переместил по месту жительства, где стал незаконно хранить до 14.08.2023 года.

2. Приговором Александровского городского суда от 16 мая 2024 года М. осужден по ч. 7 ст. 222 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы на срок 6 месяцев за незаконный сбыт основной части и патронов к гражданскому огнестрельному гладкоствольному длинноствольному оружию.

Как следует из приговора М. незаконно, в нарушение Федерального закона от 13 декабря 1996 г. №150-ФЗ «Об оружии», сбыл Д. ствол, являющийся основной частью одноствольного гладкоствольного длинноствольного огнестрельного оружия, а именно однозарядного гладкоствольного куркового ружья модели «ЗК» 16 калибра, а также шесть однотипных патронов 12 калибра, снаряженным дробью №4, предназначены для стрельбы из охотничьего гладкоствольного ружья (огнестрельного оружия), пригодных для стрельбы (производства выстрелов) за денежное вознаграждение в сумме 146 рублей.

3. Приговором Гусь-Хрустального городского суда от 25 апреля 2024 года С. осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ – на срок 3 года; по ч. 1 ст. 222 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, – на срок 1 год за незаконное хранение взрывных устройств и незаконное хранение боеприпасов к огнестрельному оружию.

Как следует из приговора, С. незаконно, при неизвестных обстоятельствах приобрел взрыватель «УЗРГМ-2» ручных гранат, являющийся взрывным устройством и спрятал взрыватель в шкафу в жилище, где незаконно хранил его до 6 июля 2023 года, хотя и имел реальную возможность выдать его правоохранительным органам, до момента его обнаружения сотрудниками полиции. Согласно заключению эксперта, взрыватель «УЗРГМ-2» ручных гранат изготовлен заводским способом и является пригодным для производства взрыва взрывным устройством.

Кроме того, в один из дней мая 2017 года, С. незаконно, при неизвестных обстоятельствах, приобрел патроны калибра 7,62х25мм в количестве 10 штук, являющиеся боеприпасами, которые также хранил в своем жилище до 6 июля 2023 года, хотя и имел реальную возможность выдать их правоохранительным органам, до момента их обнаружения сотрудниками полиции. Согласно заключению эксперта, патроны в количестве 10 штук являются 7,62 мм патронами к пистолету образца 1930/33 гг. конструкции «ТТ-Тульский Токарев», предназначенные для использования в боевом нарезном огнестрельном оружии. 4 патрона пригодны для производства выстрелов, 6 патронов для стрельбы не пригодны.

6 июля 2023 года в ходе проведения обыска в жилище С. сотрудниками полиции МО МВД России «Гусь-Хрустальный» были обнаружены и изъяты вышеуказанные взрыватель и боеприпасы.

Суд не нашел оснований для освобождения С. от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст.ст. 222, 222.1 УК РФ, поскольку выдача подсудимым взрывного устройства и боеприпасов лицам, осуществляющим уголовное преследование, была произведена в ходе следственного действия (обыска) по их обнаружению и изъятию. Учитывая данное обстоятельство, суд пришел к выводу, что отсутствуют основания для признания выдачи указанных предметов С. в ходе обыска, как добровольной.

4. Приговором Гусь-Хрустального городского суда от 4 июня 2024 года К. осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ на срок 1 год и 6 месяцев, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год за незаконное хранение взрывчатых веществ (пороха).

При рассмотрении уголовного дела суд установил, что К., имея разрешение на хранение и ношение охотничьего огнестрельного гладкоствольного оружия, приобрел для личного использования бездымный и дымный порох, который является взрывчатым веществом метательного действия.

14 октября 2015 года, то есть в день истечения срока законного действия разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного оружия, К. данное оружие сдал в правоохранительный орган, и у него в этот же день, то есть 14 октября 2015 года, возник преступный умысел на незаконное хранение дымного пороха

массой 384,2 грамма и бездымного пороха массой 178,5 грамма.

В период с 14 октября 2015 года по 3 апреля 2024 года, не имея соответствующего разрешения (лицензии) на право приобретения, ношения и хранения взрывчатых веществ, осужденный не сдал порох в правоохранительный орган, а стал незаконно хранить взрывчатое вещество в металлических банках в деревянном ящике у себя в гараже, до проведения оперативно-розыскного мероприятия, в рамках которого порох был обнаружен и изъят.

Согласно заключению эксперта, вещество в виде гранул черного цвета является дымным порохом – взрывчатым веществом метательного действия – массой 384,2 грамма; вещество в виде прямоугольных пластин серо-зеленого цвета является бездымным порохом – взрывчатым веществом метательного действия – массой 178,5 грамма.

5. Приговором Ковровского городского суда от 9 октября 2024 года М. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222 и ч. 1 ст. 222.1 УК РФ и осужден по их совокупности к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года со штрафом в размере 10 000 рублей. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Как следует из приговора суда, М. совершил незаконные хранения огнестрельного оружия и взрывчатых веществ, при следующих обстоятельствах.

В период времени с осени 2013 года по 2 февраля 2024 года М., имея преступный умысел, направленный на незаконное хранение самодельного огнестрельного оружия, действуя в нарушение требований Федерального закона и Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, не имея полученного в установленном законом порядке разрешения на право приобретения, хранения и ношения огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов, незаконно хранил: пистолет, изготовленный самодельным способом с использованием промышленного металлообрабатывающего оборудования, являющийся гладкоствольным, короткоствольным, огнестрельным оружием, пригодным для стрельбы самодельными патронами центрального боя, в том числе патронами, изготовленными (снаряженными) самодельным способом, с использованием компонентов (гильз) заводского изготовления калибра 11,9х18,8мм; пистолет, изготовленный самодельным способом с использованием промышленного металлообрабатывающего оборудования, являющийся гладкоствольным, короткоствольным, огнестрельным оружием, пригодным для стрельбы самодельными патронами кольцевого воспламенения калибра 7,2 мм, в том числе и с использованием метода раздельного снаряжения (с использованием метаемого снаряда (пули) диаметром 6,9 мм и строительно-монтажного патрона кольцевого воспламенения); пистолет, изготовленный самодельным способом с использованием промышленного металлообрабатывающего оборудования, являющийся гладкоствольным, короткоствольным, огнестрельным оружием, пригодным для стрельбы самодельными патронами центрального боя калибра 10,2 мм; пистолет, изготовленный самодельным способом с использованием промышленного металлообрабатывающего оборудования, являющийся гладкоствольным, короткоствольным, огнестрельным оружием, пригодным для стрельбы самодельными патронами центрального боя калибра 10,2 мм, в ящиках предметов мебели в комнате и на балконе квартиры.

2 февраля 2024 года вышеуказанное огнестрельное оружие было обнаружено и изъято сотрудниками МО МВД России «Ковровский» в ходе оперативно – розыскного мероприятия, тем самым выведено из незаконного оборота.

Кроме того, с 26 июля 2022 по 2 февраля 2024 года, М., не имея разрешения на право хранения взрывчатых веществ, приобретённых при неустановленных следствием обстоятельствах, незаконно хранил взрывчатое вещество метательного действия – бездымный порох, общей массой 309,7 грамма, в одной металлической банке и двух полимерных пакетах, сокрыв их в ящиках предметов мебели в комнате и на балконе квартиры, который также был изъят 2 февраля 2024 года сотрудниками полиции.

6. Постановлением Меленковского районного суда от 10 октября 2024 года прекращено уголовное дело в отношении А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 20 000 рублей.

А. обвинялся в незаконном хранении в период с 2015 года до 28 февраля 2024 года карабина образца 1891/1907 г. калибра 7,62Х54, изготовленного заводским способом, пригодного для стрельбы и относящегося к боевому длинноствольному огнестрельному оружию, самодельного ручного нарезного огнестрельного оружия, пригодного для стрельбы патронами калибра 7,62Х54, 14 охотничьих патронов калибра 7,62Х54R, изготовленных заводским способом, 1 боевого патрона калибра 5,45Х39 по месту своего жительства.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции в постановлении указал, что после совершения преступления подсудимый принял активные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов общества и государства путем дачи изначально признательных показаний о фактических обстоятельствах преступления, участия в сборе и доставке гуманитарной помощи в зону специальной военной операции, а также путем передачи денежных средств в размере 40000 рублей для приобретения гуманитарной помощи бойцам Российской Армии, находящимся в зоне специальной военной операции, а также принял во внимание совокупность обстоятельств, положительно характеризующих подсудимого.

Апелляционным постановлением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 24 декабря 2024 года вышеуказанное постановление в части обоснованности применения судом первой инстанции положений ст. 25.1 УПК РФ оставлено без изменения. При этом апелляционной инстанцией отмечено, что принимая решение, суд первой инстанции исходил из конкретных обстоятельств преступления, в совершении которого обвинялся А., фактических мер, принятых им для заглаживания вреда. Способ заглаживания А. вреда требованиям закона не противоречит. Оснований для отказа в применении судебного штрафа в судебном заседании не установлено. Из постановления суда первой инстанции можно сделать вывод о том, что все предусмотренные законом основания для освобождения А. от уголовной ответственности имелись.

Статья 223 УК РФ
Незаконное изготовление оружия

Приговором Александровского городского суда от 26 августа 2024 года Г. осужден по ч. 1 ст. 222 и ч. 2 ст. 223 УК РФ, по совокупности преступлений, к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 220 000 рублей. С применением ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Г. признан виновным в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия, а также в незаконном изготовлении огнестрельного оружия группой лиц по предварительному сговору.

Осужденный, не имея соответствующего разрешения на приобретение, хранение, ношение оружия и боеприпасов к нему, незаконно принял в дар от Ш. (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство в связи с досудебным соглашением о сотрудничестве) изготовленное последним огнестрельное оружие, путём внесения изменений в конструкцию охолощенного (сигнального) оружия на базе пистолета Макарова, тем самым незаконно приобрел его.

В последующем, в период времени с 15.08.2021 по 17.03.2023 Г. осуществил незаконное хранение указанного огнестрельного оружия по месту своего жительства в г. Александров. Кроме того, непосредственно после приобретения, Г. осуществлял незаконное ношение указанного огнестрельного оружия в целях стрельбы в безлюдных местах Александровского района Владимирской области.

В середине декабря 2022 года у Ш. возник преступный умысел, направленный на незаконное изготовление огнестрельного оружия. Во исполнение преступного умысла Ш. приобрёл в г. Москве охолощенный (сигнальный) пистолет модели «ПМ» с серией и номером «НТ 175» и, находясь в г. Александрове, обратился к Г. оказать ему содействие в изготовлении огнестрельного оружия, путем внесения конструктивных изменений в приобретенный охолощенный (сигнальный) пистолет. Г. на предложение Ш. ответил согласием, тем самым вступил с ним в преступный сговор на незаконное изготовление огнестрельного оружия группой лиц по предварительному сговору.

Реализуя совместный преступный умысел, не имея соответствующего разрешения на изготовление оружия, Г. и Ш., действуя в группе лиц по предварительному сговору, на территории г. Александрова выполнили действия, направленные на достижение преступного результата. Ш. передал Г. рамку со стволом охолощенного (сигнального)

пистолета ПМ, а тот, в свою очередь, в слесарной мастерской удалил штифт, фиксирующий рамку со стволом, тем самым создал Ш. условия, позволяющие осуществить замену охолощенного ствола на боевой, то есть незаконного изготовления пригодного для стрельбы огнестрельного оружия. Получив переделанную рамку со стволом, Ш. установил в данный пистолет нарезной ствол, позволяющий осуществлять стрельбу боевыми патронами.

Таким образом, в результате совместных и согласованных действий, Г. и Ш. из охолощенного (сигнального) пистолета ПМ, калибра 9х18 мм изготовили пистолет, являющийся пригодным для стрельбы нарезным огнестрельным оружием калибра 9 мм.

Статья 226 УК РФ.
Хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств

Приговором Камешковского районного суда от 12 августа 2024 года С. осужден по п. «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы, с применением ст. 64 УК РФ, на срок 3 года, по ч. 1 ст. 222 УК РФ в виде ограничения свободы на срок 2 года 6 месяцев. Также он осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы на срок 2 года 6 месяцев и на основании п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно С. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговором суда С. признан виновным в хищении боеприпасов, лицом с использованием своего служебного положения, а также в незаконном хранении боеприпасов к огнестрельному оружию при следующих обстоятельствах.

С. являлся сотрудником полиции, который в рамках проведения плановых занятий по огневой подготовке и практической стрельбе из закрепленного табельного оружия, был назначен раздатчиком боеприпасов.

Во время производства стрельб и раздачи у С. возник умысел, направленный на тайное хищение патронов калибра 5,45 мм, реализуя который он, находясь на полигоне ЦПП УМВД России по Владимирской области, будучи лицом, на которое возложены обязанности по выдаче и сдаче неизрасходованных боеприпасов, патронов, давших осечку, и стреляных гильз, при проведении практических стрельб, используя свое служебное положение, получив доступ к боеприпасам, похитил 9 патронов калибра 5,45 мм стоимостью 3 рубля 40 копеек за одну единицу, на общую сумму 30 рублей 60 копеек, которые являются 5,45 мм военными патронами, предназначенными для использования в боевом нарезном огнестрельном оружии соответствующего калибра, изготовлены промышленным способом и пригодны для производства выстрела.

Похищенные боеприпасы С., находясь в указанном месте и в указанное время, поместил в карман своей верхней одежды и впоследствии распорядился ими по своему усмотрению.

Указанные патроны, а также еще 12 патронов калибра 9 мм, С. незаконно хранил по месту жительства до момента изъятия сотрудниками полиции в ходе производства обыска.

Пересмотр итоговых решений судов первой инстанции в апелляционной инстанции

Как показало изучение апелляционной практики судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда, апелляционной инстанцией не выносилось решений, повлекших изменение приговоров судов первой инстанции в части, касающейся правильности квалификации действий осужденных по статьям 222-226 УК РФ.

Вместе с тем, апелляционной инстанцией обращалось внимание на неправильное принятие судьями решений в части, касающейся вопроса о судьбе вещественных доказательств (патронов, оружия, взрывчатых веществ), изъятых в ходе предварительного расследования и приобщенных к материалам уголовных дел.

В 2024 году апелляционной инстанцией изменены приговоры Камешковского районного суда от 4 апреля 2024 года в отношении Л., признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, Октябрьского районного суда г. Владимира от 6 июня 2024 года в отношении Л., признанной виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 222 УК РФ и постановление Меленковского районного суда от 10 октября 2024 года в отношении А., обвинявшегося по ч. 1 ст. 222 УК РФ о применении в отношении него меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Во всех указанных выше итоговых судебных решениях судами первой инстанции были приняты решения по вступлению приговоров и постановления в законную силу об уничтожении вещественных доказательств: патронов, гладкоствольного огнестрельного оружия, бездымного пороха.

При изменении данных судебных решений апелляционной инстанцией было обращено внимание, что решение об уничтожении вещественных доказательств не основано на законе и противоречит действующему законодательству: п. 2 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, Федеральному закону «Об оружии», Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами», поскольку согласно установленному законодательством порядку оружие, пули, гильзы и патроны со следами оружия, признанные вещественными доказательствами, после разрешения уголовного дела должны направляться в соответствующий орган, который в соответствии со ст. 28 Федерального закона «Об оружии» осуществляет контроль за оборотом оружия.

Апелляционной инстанцией было постановлено исключить из резолютивной части итоговых судебных решений указание на уничтожение вещественных доказательств, передав их в распоряжение территориальных органов ОМВД России.

Следует обратить внимание судей на необходимость корректировки принимаемых решений о судьбе вещественных доказательств по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 222-226.1 УК РФ, исходя из действующих положений законодательства.

Так, согласно статьи 28 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» (в действующей редакции Федерального закона от 11.06.2021 № 170-ФЗ), контроль за оборотом гражданского и служебного оружия на территории Российской Федерации осуществляют федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере оборота оружия, его территориальные органы и органы, уполномоченные Правительством Российской Федерации выдавать лицензии на производство гражданского и служебного оружия, а также уполномоченные органы государственного контроля (надзора) за соблюдением обязательных требований к гражданскому и служебному оружию, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и законодательством Российской Федерации о стандартизации.

В соответствии со статьей 1 указанного закона, федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия, выступает федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия.

Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации», в статье 2 в частности определено, что на войска национальной гвардии возлагаются функции федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия.

Согласно пунктам 16 и 27 статьи 9 вышеуказанного закона, в полномочия войск национальной гвардии входят:

- контроль оборота гражданского, служебного и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, сохранность и техническое состояние боевого ручного стрелкового и служебного оружия, находящегося во временном пользовании у граждан и организаций, а также соблюдение гражданами и организациями законодательства Российской Федерации в области оборота оружия;

- исполнение решений суда (судьи) о возмездном изъятии или конфискации оружия и боеприпасов.

Таким образом, с учетом вышеуказанных норм действующего законодательства, в частности Федеральных законов «Об оружии» и «О войсках национальной гвардии Российской Федерации», исходя из установленных полномочий войск национальной гвардии по осуществлению функций по контролю за соблюдением законодательства РФ в области оборота оружия, боеприпасов, рекомендуется при разрешении в порядке ст. 81 УПК РФ вопросов о судьбе вещественных доказательств, принимать решения о передаче оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ в распоряжение Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Владимирской области.

Судебная коллегия
по уголовным делам
Владимирского
областного суда

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО РАССМОТРЕНИЮ СУДАМИ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ЗА ПЕРИОД ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ 2025 ГОДА

Судебной коллегией по административным делам Владимирского областного суда проведено изучение судебной практики по административным делам о защите избирательных прав за 2025 год.

Судами Владимирской области в указанный период были рассмотрены административные дела следующих категорий:

- о признании незаконной регистрации в качестве кандидата в депутаты Совета народных депутатов, произведенной на основании постановления Территориальной избирательной комиссии (4);
- об отмене регистрации в качестве кандидата в депутаты Совета народных депутатов, списка кандидатов, в том числе включенного в зарегистрированный список кандидатов (1);
- о признании незаконными решений Координационного Совета Владимирского регионального отделения ЛДПР, Президиума Высшего Совета ЛДПР об отзыве зарегистрированного кандидата и решения Территориальной избирательной комиссии об аннулировании регистрации кандидата в депутаты Совета народных депутатов (2);
- о признании незаконным решений Координационного Совета Владимирского регионального отделения ЛДПР, Президиума Высшего Совета ЛДПР об отзыве зарегистрированного кандидата и решения Территориальной избирательной комиссии о признании утратившим статус кандидата (1);
- о признании незаконным и отмене постановления Территориальной избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата в депутаты Совета народных депутатов, продлении допустимого срока регистрации, обязании удалить все сведения об отказе в регистрации кандидата, размещенные на официальном сайте ТИК и опубликованные в газете с принесением извинений (1).

При рассмотрении дел указанных категорий суды Владимирской области руководствовались: Конституцией Российской Федерации; Постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 09.11.2009 №16-П; от 11 июня 2002 года N 10-П; КАС РФ, ГК РФ, Федеральным законом от 12.06.2002 №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»;Федеральным законом от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях»;Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 №24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»; Законом Владимирской области от 13.02.2003 №10-ОЗ (ред. от 05.05.2025) «Избирательный кодекс Владимирской области»; Уставами муниципальных образований; Уставами политических партий.

За период избирательной кампании 2025 года статистические данные судов Владимирской области представлены следующим образом:

Районные (городские) суды	Рассмотрения судом первой инстанции		Рассмотрение судом апелляционной инстанции		Рассмотрение судом кассационной инстанции	
	Удовлетв.	Без удовлетв.	Без изм.	Отм.	Без изм.	Отм.
Октябрьский №2а-3675/2025	-	1	-	-	-	-
Александровский № 2а-1746/2025	1	-	№33а-3073/2025	-	-	-
№2а-1816/2025	-	1	-	-	-	-
№2а-1980/2025	1	-	-	-	-	-
№ 2а-1778/2025	-	1	№33а-3118/2025	-	№88а-24097/25	-
№2а-1783/2025	-	1	№33а-3158/2025	-	-	-
№ 2а-1784/2025	-	1	№33а-3159/2025	-	№88а-24177/25	-
Суздальский № 2а-1219/2025	-	1	№33а-3244/2025	-	-	-
Кольчугинский № 2а-694-2025	1	-	№33а-3257/2025	-	№88а-86887/2025	-
ВСЕГО рассмотрено **9** дел	**3**	**6**	**6**	**-**	**3**	

Рассмотрение указанных дел происходило в порядке главы 24 КАС РФ.

В дни голосования 12,13 и 14 сентября 2025 года административные дела о защите избирательных прав судами Владимирской области не рассматривались.

Судами за период избирательной кампании 2025 года всего рассмотрено 9 дел указанных категорий, по 6 делам приняты решения об отказе в удовлетворении заявленных требований, по 3 делам заявленные требования были удовлетворены.

За указанный период судом апелляционной инстанции рассмотрено 6 апелляционных жалоб, судом кассационной инстанции – 3 кассационные жалобы.

Судебные акты, вынесенные судьями Владимирской области по результатам рассмотрения указанных административных дел, судами апелляционной и кассационной инстанций не отменялись и не изменялись.

Так, С., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты СНД Александровского муниципального округа Владимирской области первого созыва по одномандатному избирательному округу №20, обратился в Александровский городской суд с иском, полагая, что регистрация П. кандидатом в депутаты СНД Александровского муниципального округа Владимирской области первого созыва по одномандатному избирательному округу №20 подлежит отмене, в связи с нарушением требований п.3.1 ст.36 Федерального закона от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях», поскольку П., являясь членом Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», была выдвинута объединением «Региональное отделение Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» во Владимирской области (дело № 2а-1746/2025).

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции установил, что на дату принятия оспариваемого постановления Территориальной избирательной комиссии Александровского муниципального округа Владимирской области от 16.07.2025 № 193 П. являлась членом Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», в связи с чем не могла быть выдвинута кандидатом в депутаты Совета депутатов Александровского муниципального округа Владимирской области первого созыва по одномандатному избирательному округу №20 в порядке выдвижения избирательным объединением Региональное отделение Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» во Владимирской области.

Отвергая доводы административного ответчика об отсутствии членства в политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», суд основывался на письменных доказательствах, представленных в материалы дела:заявлении П. в Александровское первичное (местное) отделение Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 30.07.2004 о принятии ее в члены Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»; копии протокола заседания политического совета Александровского местного отделения Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 22.09.2004 №17;справки секретаря местного отделения Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Александровского района от 22.07.2025 №МО/1-40, из которой следует, что П., партийный билет №77420691, является членом Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Административный ответчик П. факт составления заявления от 30.07.2004 о приеме ее в члены Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» с указанием в нем своих анкетных данных не оспаривала.

Суд первой инстанции указал, что собственноручное заполнение бланка заявления о принятии в члены политической партии подтверждает волеизъявление заявителя, следовательно, является добровольным и индивидуальным.

При этом из положений Устава следует, что вступающий считается принятым в члены партии со дня рассмотрения его заявления местным политическим советом и принятия им соответствующего решения.

Судом также учтено, что Устав Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» предусматривает несколько способов прекращения членства в этой партии: добровольный выход из партии (пункт 4.3.1), исключение из членов партии за совершение поступков, предусмотренных Уставом (пункт 4.3.2); прекращение членства в связи с наступлением, указанных в Уставе юридических фактов (пункт 4.3.6).

Между тем П. не представила суду доказательств, подтверждающих выход из Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на момент ее выдвижения Региональным отделением Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» во Владимирской области.

С учетом положений п.«а» ч.7 ст.76 Федерального закона №67-ФЗ, п. «а» ч.7 ст.75 Закона Владимирской области от 13.02.2003 №10-ОЗ решением Александровского городского суда Владимирской области от 25.07.2025 административное исковое заявление С. было удовлетворено. Отменена по вновь открывшимся обстоятельствам регистрация кандидата в депутаты Совета народных депутатов Александровского муниципального округа Владимирской области первого созыва по одномандатному округу №20 П. произведенная на основании постановления Территориальной избирательной комиссии Александровского муниципального округа Владимирской области от 16.07.2025 №193.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Владимирского областного суда от 05.08.2025 решение Александровского городского суда от 25.07.2025 оставлено без изменения, апелляционная жалоба П. – без удовлетворения (дело №33а-3073/2025).

Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции о членстве П. в Политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», поскольку он основан на представленных в материалы дела доказательствах, оцененных судом первой инстанции и, следовательно, о наличии оснований для отмены по вновь открывшимся обстоятельствам регистрации кандидата П. в депутаты Совета народных депутатов Александровского муниципального округа Владимирской области первого созыва по одномандатному округу № 20, произведенную на основании постановления Территориальной избирательной комиссии Александровского муниципального округа Владимирской области от 16.07.2025 № 193.

В кассационном порядке указанные судебные акты не обжаловались.

По аналогичным основаниям решением Александровского городского суда Владимирской области от 02.09.2025 было удовлетворено административное исковое заявление С. и отменена по вновь открывшимся обстоятельствам регистрация кандидата в депутаты Совета народных депутатов Александровского муниципального округа Владимирской области первого созыва по одномандатному округу №12 П., произведенная на основании постановления Территориальной избирательной комиссии Александровского муниципального округа Владимирской области от 18.07.2025 № 209 (дело №2а-1980/2025).

Суд установил, что с 06.10.2010 по настоящее время П. является членом Всероссийской политической партии «Единая Россия», в то время как зарегистрирован кандидатом в депутаты Совета народных депутатов Александровского муниципального округа Владимирской области первого созыва по одномандатному избирательному округу № 12 , выдвинутым избирательным объединением Владимирское региональное отделение Политической партии ЛДПР – Либерально-демократической партии России.

Судебный акт не обжаловался.

По результатам рассмотрения административного дела №2а-694/2025 решением Кольчугинского городского суда Владимирской области от 12.08.2025 удовлетворены административные исковые требования кандидата в депутаты Совета народных депутатов Кольчугинского муниципального округа Владимирской области первого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 Б. об отмене регистрации кандидата в депутаты Совета народных депутатов Кольчугинского муниципального округа Владимирской области первого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 Р., поскольку на дату принятия оспариваемого постановления Территориальной избирательной комиссии Кольчугинского муниципального округа Владимирской области от 28.07.2025 № 200 Р. являлся членом Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», в связи с чем не мог быть выдвинут кандидатом в депутаты Совета депутатов Кольчугинского муниципального округа Владимирской области первого созыва по одномандатному избирательному округу № 1 в порядке выдвижения избирательным объединением Владимирское региональное отделение политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Судебная коллегия по административным делам Владимирского областного суда согласилась с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для удовлетворения заявленных кандидатом Б. требований и апелляционным определением от 21.08.2025 решение Кольчугинского городского суда Владимирской области от 12.08.2025 оставлено без изменения, апелляционная жалоба административного ответчика Р. – без удовлетворения (дело № 33а-3257/2025).

Кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.09.2025 по делу №8а-86887/2025 подтверждена законность указанных выше судебных актов.

Решением Александровского городского суда Владимирской области от 04.08.2025 оставлено без удовлетворения административное исковое заявление К., которая, являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты СНД Александровского муниципального округа Владимирской области первого созыва по одномандатному избирательному округу №14, оспаривала регистрацию Ш. кандидатом в депутаты СНД Александровского муниципального округа Владимирской области первого созыва по одномандатному избирательному округу №14 в связи с нарушением п.3.1 ст.36 Федерального закона от 11.07.2001 №95-ФЗ «О политических партиях», поскольку он, являясь членом «КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», был выдвинут объединением «Региональное отделение Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» во Владимирской области (дело №2а-1816/2025).

Судом установлено, что Ш. на дату подачи заявления в Территориальную избирательную комиссию Александровского округа о даче согласия выдвинувшему его избирательному объединению Региональное отделение Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» во Владимирской области баллотироваться кандидатом в депутаты Совета народных депутатов первого созыва по одномандатному избирательному округу №14 не являлся членом Политической партии КПРФ, что подтверждается исключением Ш. 15.10.2022 из членов партии КПРФ и вступлением 26.05.2025 в другую политическую партию.

Указанный судебный акт не обжаловался.

Решением Александровского городского суда Владимирской области от 28.07.2025 оставлено без удовлетворения административное исковое заявление К. о признании незаконным решения Координационного Совета Владимирского регионального отделения ЛДПР от 07.07.2025 (протокол №41), решения от 07.07.2025 №П141в/с (уведомление от 16.07.2025) Президиума Высшего Совета ЛДПР об его отзыве на выборах депутатов СНД Александровского муниципального округа первого созыва, а также решения ТИК Александровского муниципального округа Владимирской области от 18.07.2025 об аннулировании его регистрации в качестве кандидата в депутаты СНД муниципального округа Владимирской области первого созыва (дело №2а-1778/2025).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу, что в данном случае основанием для отзыва К. в качестве кандидата в депутаты Совета народных депутатов Александровского муниципального округа первого созыва по одномандатному избирательному округу № 24 явился факт неисполнения им решений руководящего органа выдвинувшего его избирательного объединения – Владимирского регионального отделения политической партии ЛДПР, а именно решения Координационного Совета Владимирским региональным объединением ЛДПР от 22.06.2025 об обязательной явке на внеочередную LVI конференцию ВРО ЛДПР кандидатов, не являющихся членами политической партии ЛДПР, на выдвижение для участия в выборах в депутаты представительных органов местного самоуправления Владимирской области 14.09.2025 от партии ЛДПР.

При этом суд исходил из того, что решение названного регионального отделения ЛДПР об отзыве К. в качестве кандидата в депутаты не носит произвольный характер, поскольку принято уполномоченным партийным органом при наличии оснований, установленных законом и Уставом ЛДПР, с соблюдением соответствующего порядка и сроков. Данное решение обусловлено конкретными действиями (бездействием) лица, которые несовместимы с законными интересами избирательного объединения, и в достаточной степени мотивировано.

Признавая оспариваемое решение территориальной избирательной комиссии законным, суд первой инстанции указал, что избирательные комиссии не наделены полномочиями по проверке правильности решений политической партии, принимаемых в отношении выдвинутого ею кандидата, в том числе об отзыве кандидата.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Владимирского областного суда от 08.08.2025 решение Александровского городского суда от 28.07.2025 оставлено без изменения, апелляционная жалоба К. – без удовлетворения (дело №33а-3118/2025).

Согласно информации, размещенной на сайте Второго кассационного суда общей юрисдикции (2kas.sudrf.ru), кассационная жалоба оставлена без удовлетворения (дело №88а-24097/2025).

По аналогичным основаниям оспаривались решения Координационного Совета Владимирского регионального отделения ЛДПР и Президиума Высшего Совета ЛДПР об отзыве на выборах депутатов СНД Александровского муниципального округа первого созыва, а также решения ТИК Александровского муниципального округа Владимирской области об аннулировании регистрации в качестве кандидата в депутаты СНД муниципального округа Владимирской области первого созыва П. и С. (дело №2а-1783/2025, № 2а-1784/2025).

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными судебными актами (дело №33а-3158/2025, дело №33а-3159/2025).

Кассационным определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11.09.2025 по делу №8а-86887/2025 кассационная жалоба административного ответчика Р. по делу №88а-24177/2025 кассационная жалоба С. оставлена без удовлетворения, административным истцом П. судебные акты в кассационном порядке не обжаловались.

04.08.2025 М. обратилась в суд с административным исковым заявлением к Территориальной избирательной комиссии по Суздальскому району Владимирской области о признании незаконным и отмене постановления № 242 от 03.08.2025, которым М., выдвинутой в порядке самовыдвижения, было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Совета народных депутатов Суздальского района восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 15, продлении допустимого срока регистрации кандидата М., обязании зарегистрировать кандидатом в депутаты Совета народных депутатов Суздальского района по одномандатному избирательному округу № 15 на дополнительных выборах депутатов Совета народных депутатов Суздальского района восьмого созыва по одномандатным избирательным округам № 15 и № 19, обязании удалить все сведения об отказе в регистрации кандидата, размещенные на официальном сайте ТИК и опубликованные в газете «Суздальская новь» с принесением извинений.

В обоснование требований административным истцом указывалось, что постановлением ТИК по Суздальскому району Владимирской области № 242 от 03.08.2025 ей было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Совета народных депутатов Суздальского района восьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 15 в связи с недостаточным количеством действительных и достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата. Избирательная комиссия указала нарушение (код 36) – форма подписного листа не соответствует требованиям Приложения 8 к Федеральному закону от 12.06.2002 № 67-ФЗ, а именно: строки 3, 4, 5 не позволяют внести данные об избирателях ввиду малой высоты строк, таким образом, все 14 подписей в поддержку выдвижения кандидата признаны недостоверными (недействительными). 01.08.2025 административным истцом в ТИК были представлены письменные возражения на указанный протокол, в котором она выразила свое несогласие с результатами проверки подписи избирателей и потребовала пересмотреть данное решение, указав, что для надлежащего оформления подписных листов ею из приложения № 1, утвержденного Постановлением ТИК Суздальского района от 10.06.2025 № 43, размещенного на официальном сайте ТИК Суздальского района, скопирована необходимая форма подписного листа, в которую административный истец внесла свои данные, резюмируя, что несоответствие формы подписного листа требованиям приложения № 8 к 67-ФЗ от 12.06.2002, исключено. Подчеркнуто, что установленная форма была полностью соблюдена, для внесения полных данных об избирателях ею была увеличена ширина строк образца 1 и 2, строки 3,4 и 5 вычеркнуты до направления подписных листов в ТИК, указывая, что формально они являются достаточными для внесения данных избирателей. Полагала, что фактически ею была соблюдена установленная форма подписного листа, таким образом, все 14 подписей являются действительными, следовательно, отсутствовали основания для применения пп. «д» п. 24 ст. 38 № 67-ФЗ, и как следствие, законные основания для отказа в регистрации административного истца в качестве кандидата.

Решением Суздальского районного суда Владимирской области № 2а-1219/2025 от 08.08.2025 г. административное исковое заявление М. оставлено без удовлетворения.

Суд первой инстанции, разрешая и отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что все представленные административным истцом подписные листы не предусматривают фактическую возможность проставления подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата в депутаты в необходимом объеме в пяти строках рукописным способом, позволяющем беспрепятственно воспринять эти сведения и осуществить их надлежащую проверку, избранная кандидатом форма подписного листа предусматривает такую возможность исключительно в отношении 2 подписей избирателей при внешне формальном соблюдении числа и нумерации строк в целом, из чего следует, что самим кандидатом осознанно преодолеваются требования к оформлению подписного листа и число возможных для использования строк с 5 снижается всего до 2. Тем самым, при заполнении кандидатом одного подписного листа на двух избирателей (вместо 5) данный кандидат в случае выявления нарушений, при наличии которых недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе, получает необоснованное преимущество в реализации права быть избранным перед другими кандидатами, заполнившими подписной лист на предусмотренное в нем количество избирателей, что недопустимо. В связи с этим, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания незаконным решения ТИК Суздальского района № 242 от 03.08.2025.

Оставляя без удовлетворения апелляционную жалобу административного истца М., судебная коллегия по административным делам Владимирского областного суда указала, что исходя из требований к подписным листам, которые закон предъявляет к их форме, подписные листы должны содержать пять строк для проставления подписей избирателей; несоблюдение требований закона к количеству строк в подписном листе для проставления подписей избирателей нарушает принцип равенства кандидатов и влечет признание подписей в таком подписном листе недействительными (пункт 8 статьи 37, подпункт «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, п. 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 24 от 27.06.2023).

Как усматривается из подписных листов, представленных М. в избирательную комиссию, данное требование к форме не соблюдено: первые две строки подписных листов одинаковы по размеру, позволяют внести данные об избирателях. Третья, четвертая и пятая строки подписных листов из-за узкого размера в высоту объективно не позволяют внести данные об избирателях и проставить подписи, из чего следует вывод, что строки 3,4,5 в подписных листах фактически отсутствуют, т.к. для внесения данных об избирателях непригодны.

Таким образом, подписные листы не просто не содержат пяти равнозначных строк для заполнения данных об избирателях и проставления их подписей, малый размер строк 3,4,5 подписных листов дает возможность сделать вывод о том, что имеющиеся формально строки 3,4,5 не позволяют использовать их по назначению.

Учитывая изложенное, требования закона к форме подписного листа М. нарушены: подписные листы нельзя признать содержащими пять строк для проставления подписей избирателей, что влечет недействительность всех подписей избирателей во всех 7 подписных листах по подп. «и» пункта 6.4 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ и п.«и» п. 12 ст. 33 Закона № 10-ОЗ.

При изложенных обстоятельствах у суда первой инстанции имелись основания для отказа в удовлетворения требований о признании незаконным решения Территориальной избирательной комиссии.

Суд апелляционной инстанции указал, что императивное требование Закона относительно количества строк подписного листа для проставления подписей избирателей во взаимосвязи с требованиями о необходимости помимо проставления собственно подписи избирателя, внесения в подписной лист рукописным способом сведений об избирателях в объеме, установленном законом, не является формальным требованием, предъявляемым исключительно к количеству строк подписного листа, а означает, что подписной лист должен быть изготовлен, а все пять строк подписного листа выполнены таким образом, чтобы обеспечить возможность внесения в каждую из них соответствующих сведений.

Представленные М. в избирательную комиссию подписные листы предусматривают возможность проставления подписи и внесения предусмотренных законом сведений об избирателе только в строках 1 и 2, каждого из 7 представленных подписных листов, в то время как проставление подписи и внесением соответствующих сведений об избирателях в строки 3, 4 и 5 объективно невозможно ввиду размеров соответствующих ячеек, в том числе содержащих прочерк в виде горизонтальной полосы.

При этом судебная коллегия отметила, что представление в суд первой инстанции подписного листа, в строке 3 которого содержатся сведения об избирателе – М., не опровергает выводов суда, поскольку в данном случае указанная строка заполнена самим административным истцом, без учета особенностей почерка потенциальных избирателей, которые в силу избирательного законодательства должны вносить в подписной лист собственноручно свои ФИО, подпись и дату ее внесения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Владимирского областного суда № 33а-3244/2025 от 19.08.2025 г. решение Суздальского районного суда Владимирской области от 08.08.2025 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба М. без удовлетворения.

В кассационном порядке указанные судебные акты не обжаловались.

Решением Октябрьского районного суда г. Владимира от 08.09.2025 отказано в удовлетворении административных исковых требований кандидата в депутаты Совета народных депутатов г. Владимира двадцать девятого созыва по одномандатному избирательному округу № 13 Б. к кандидату в депутаты Совета народных депутатов г. Владимира двадцать девятого созыва по одномандатному избирательному округу № 13 В., Территориальной избирательной комиссии Октябрьского района г. Владимира об отмене регистрации кандидата в депутаты Совета народных депутатов г. Владимира двадцать девятого созыва по одномандатному избирательному округу № 13 В. (дело № 2а-3675/2025).

Основанием для обращения в суд с данным административным иском послужило использование кандидатом в депутаты В. в агитационных материалах текстового шрифта «Montserrat», неотчуждаемое право на который принадлежат гражданке Федеративной Республики Бразилия – Джульетте Улановской, а отчуждаемые права – компании Google.

Разрешая заявленные требования по существу и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона № 67-ФЗ, ч.5 ст.240 КАС РФ, пунктов 37, 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2023 г. № 24, пришел к выводу о пропуске административным истцом установленного законом срока на обращение в суд с административным исковым заявлением.

Первым днем голосования определено 12 сентября 2025 года, соответственно, административное исковое заявление Б. должно быть подано не позднее 3 сентября 2025 года. Вместе с тем, с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата административный истец обратился в адрес суда 5 сентября 2025 года.

Указанное решение в апелляционном порядке не обжаловалось.

Изучение судебной практики показало, что у судов существенных затруднений при применении норм материального права при рассмотрении административных дел данных категорий не возникало, все дела рассмотрены с соблюдением норм материального и процессуального права.

Судебная коллегия
по административным делам
Владимирского
областного суда

ЛИНИЯ ЖИЗНИ – СУДЬЯ!



Семьдесят лет назад в небольшом старинном городке Галич, что в Костромских лесах, в семье рабочих родился четвёртый ребёнок — Алимжан. Послевоенное время, обычный жизненный уклад: родители на работе, дети с бабушкой, своё домашнее хозяйство с разнообразной живностью, за которой требовался постоянный уход. Школьные уроки, детские шалости, изобиловавшие в то время играми в футбол, волейбол, хоккей, лыжами, коньками… И ещё заготовкой дров, выпасом своих и соседских коров... В их семье пятеро детей, в других семьях не меньше, поэтому «с пелёнок» он рос в коллективах, старался быть не хуже других, проявлял инициативность и активность.

После успешного окончания средней школы работа токарем на местном экскаваторном заводе. Далее срочная служба в Советской армии: сначала курсантом в Кирове, затем в сержантском звании в должности механика в Львове. Служил добросовестно и, что было крайне редким, во время воинской службы по призыву был принят кандидатом в члены КПСС.

После армейской службы стал каменщиком передвижной механизированной колонны в родном Галиче. Работу сочетал с подготовкой к получению высшего образования. В 1975-1981 годах — слушатель подготовительного отделения, затем студент юридического факультета Ленинградского государственного университета. Успешной учёбе не мешала активная общественная деятельность - он читает лекции по правовой тематике в технических училищах Ленинграда, возглавляет бюро комсомола курса, активно работает в бюро комсомола юридического факультета, став коммунистом, выбирается парторгом курса. Добавим к этому успешное участие в спортивных мероприятиях университета. После окончания первого курса его признали лучшим бойцом студенческого стройотряда, потом был командиром студотряда, после третьего курса выезжал в Чехословакию в качестве комиссара интернационального студенческого строительного отряда. Оттуда приехал с наградой - знаком чехословацкой молодёжной организации «За трудовую доблесть». За активную общественную работу он неоднократно поощрялся деканатом и ректоратом университета, городским и областным комитетами ВЛКСМ, избирался делегатом отчётно-выборной партийной конференции. Хватало время и на личную жизнь: будучи студентом, женился, в семье появился сын.

Госэкзамены успешно сданы. В университет приехали «покупатели». Предложений поступило много, он остановил свой выбор на отделе юстиции Владимирского облисполкома. Переезжать к новому месту жительства и работы молодая семья решила вместе с его родителями. Купили дом и поселились в Карабаново. И началась жизнь в нашем районе, который стал для него родным. Пятого января 1982 приступил к новой работе: сначала стажёром Александровского городского суда, затем исполняющим обязанности судьи, в июне был избран народным судьёй. Исключительно ответственное отношение к работе не препятствует его активной общественной деятельности. Он становится заместителем секретаря партийной организации работников суда и прокуратуры, членом комиссии по борьбе с пьянством при исполкоме районного Совета народных депутатов, лектором горкома КПСС, активно занимается спортом... 21 июня 1987 года он избирается председателем Александровского городского народного суда. Переломное время: закат горбачёвской перестройки, разгул ельцинской «демократии», массовое обнищание и озлобление большей части населения, беспредел «братков лихих девяностых»... Умело, не оглядываясь на «партийные приказы», не

поддаваясь соблазнам и угрозам, проводит твёрдую, справедливую, основанную на законах, а не на лозунгах, позицию судебной власти в районе. Из характеристик тех лет: «К его мнению прислушиваются..., пользуется заслуженным авторитетом среди работников суда, органов власти, правоохранительных органов..., грамотен, принципиален».

На его плечи ложится не только перепланировка и обустройство здания горкома КПСС под нужды Фемиды, но и само становление системы правосудия новой России. Он принимает самое активное участие в восьми Всероссийских съездах судей, входит в оргкомитеты по проведению 6 из них. С 1991 по 2008 годы был представителем Совета судей РФ от Владимирской области, трижды избирался членом Президиума Совета судей РФ, возглавлял комиссию Совета судей РФ по связям с советами судей субъектов РФ. В 2000-2004 годах был председателем Совета судей Владимирской области, входил в состав Квалификационной коллегии судей... Перечисление поощрений и наград заняло бы целую полосу в журнале.

Читая предыдущие абзацы, у читателя может сложиться предположение, что городской суд был заброшен, руки председателя до него не доходили. Нет - под его руководством городской суд в 2000, 2002, 2004 годах признавался лучшим во Владимирской области, многие александровские судьи становились победителями конкурса «Судья года».

В 2009 году он ушёл с поста председателя городского суда и, отказавшись от многих заманчивых предложений, остался в Александрове, где обрели вечный покой его родители и родители супруги. Стал служить судьёй. Из характеристик: «...анализ статистических данных свидетельствует о хорошей профессиональной подготовке, судебные процессы отличаются чёткостью и организованностью, претензий к качеству принимаемых решений нет...».



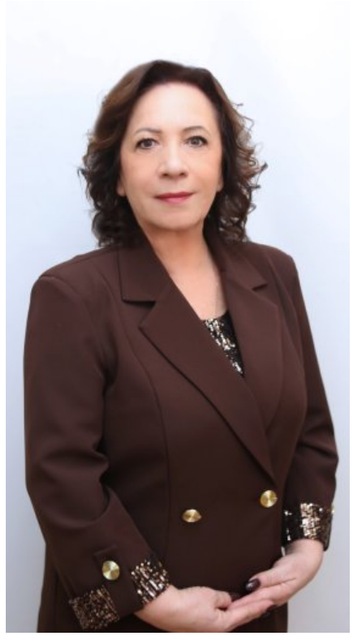


Оба сына успешно трудятся в Москве. Появился третий внук. Все эти годы его «тылы» надёжно обеспечивает супруга Ирина Николаевна. Сегодня Алимжану Каюмовичу Шаймердянову 70 - предельный возраст для нахождения на службе. И хотя он по-прежнему в прекрасной физической (его часто можно видеть в бассейне, на лыжнях и футбольных стадионах района) и профессиональной форме, завтра у него начнётся «новая» жизнь. Уверен, что она, как и «старая», будет энергичной, результативной и успешной.

26 февраля в торжественной обстановке коллектив Александровского городского суда проводил судью Шаймердянова Алимжана Каюмовича в почетную отставку.

Заслуженный юрист РФ,
ветеран прокуратуры
А.И. Шайкин

«ЗА КУЛИСАМИ ПРАВОСУДИЯ: ВЗГЛЯД ИЗНУТРИ» ИНТЕРВЬЮ С СУДЬЕЙ ОКТЯБРЬСКОГО РАЙОННОГО СУДА Г.ВЛАДИМИРА МЫСЯГИНОЙ ИЗАБЕЛЛОЙ НИКОЛАЕВНОЙ



2026 год ознаменуется важным событием для Октябрьского районного суда города Владимира – празднованием своего юбилея.

И в это значимое событие мы хотим подчеркнуть роль тех, кто своим трудом и преданностью формировал облик суда. Среди них особое место занимает Изабелла Николаевна Мысягина, судья, чья многолетняя и безупречная служба является ярким примером профессионализма и преданности делу.

Изабелла Николаевна родилась в городе Владимире.

В 1993 году окончила заочное отделение Ивановского государственного университета по специальности «правоведение».

Стаж работы по юридической специальности более 40 лет, в том числе в должности судьи более 25 лет.

Путь к вершинам правосудия начался для нее в стенах Фрунзенского районного суда города Владимира в 1985 году, где она приступила к работе в должности архивариуса. Годы кропотливого труда и неустанного стремления к совершенству привели к знаковому событию: 4 сентября 2000 года, Указом Президента Российской Федерации № 1611, она была назначена на должность судьи Суздальского районного суда Владимирской области.

В 2006 году ее судейская карьера продолжилась в Октябрьском районном суде города Владимира, а в 2013 году она была назначена заместителем председателя этого суда. По завершении срока полномочий, в 2018 году, она продолжила свою деятельность в суде, опираясь на богатый опыт.

Высокий профессионализм и значительный вклад в развитие судебной системы были отмечены присвоением 5 квалификационного класса в 2017 году.

За многолетнее и добросовестное служение правосудию, Указом Президента Российской Федерации от 20 апреля 2022 года награждена юбилейной медалью «100 лет Верховному Суду России». Судье, Мысягиной Изабелле Николаевне, присвоено почетное звание «Ветеран труда».

- Изабелла Николаевна, расскажите, пожалуйста, о своем профессиональном пути. Почему выбор пал на юриспруденцию?

В школьные годы для меня профессия юриста была окружена ореолом «романтики», я изначально видела себя следователем, и вопрос выбора будущей специальности после школы для меня просто не стоял. Только юридический факультет. А вот о работе судьи я в тот момент даже и не думала.

Но так сложились обстоятельства, что следователем я не стала. До поступления на юридический факультет Ивановского государственного университета, сразу после школьной скамьи, работала во Фрунзенском районном суде г. Владимира на различных должностях: архивариуса, секретаря суда по гражданским делам, секретаря судебного заседания, судебного исполнителя. Председателем суда в тот период времени являлась Цаплина Нина Ивановна, после ее ухода в почетную отставку председателем суда был назначен Соколов Владимир Васильевич, авторитетные, уважаемые судьи, профессионалы своего дела, которые помогали

не только мне, но и другим сотрудникам суда постигать все тонкости профессии.

После работы во Фрунзенском районном суде г. Владимира я на протяжении более десяти лет работала на различных должностях, связанных с организацией судебной деятельности, с организацией деятельности судебных приставов - исполнителей в Управлении юстиции Владимирской области.

Работая в аппарате суда, я ежедневно видела, какая большая нагрузка и ответственность ложатся на плечи судей. В 1999 г. я решила попробовать сдать экзамен на должность судьи, к которому я ответственно готовилась и сдала успешно с первого раза. Так я в 32 года стала судьей Суздальского районного суда Владимирской области и если бы сейчас мне представился шанс повторно сделать выбор, я без сомнения выбрала бы суд.

Мой профессиональный путь – это не просто череда должностей, это скорее путь познания, становления и глубокого осмысления справедливости. В период моей трудовой деятельности я рассматривала не только гражданские, но и уголовные дела, материалы об административных правонарушениях, и всегда относилась и отношусь к работе судьи как к долгу, независимо и по совести формируя по каждому делу собственную правовую позицию, находящую отражение в итоговом судебном решении. Я горжусь тем, что более 25 лет являюсь частью российского судебного корпуса и точно знаю, что мой выбор оказался верным.

- Вы прошли сложный профессиональный путь, начав его с должности архивариуса. Трудно ли было?

Путь, профессионального становления, не побоюсь сказать, безусловно, был сложным, но я бы не назвала его «трудным». Скорее, это путь постоянного обучения и становления меня как личности. Начиная с архивариуса, я смогла по-настоящему понять судебную систему, увидев ее изнутри, с самых азов. Это дало мне понимание того, как важна каждая деталь, каждый документ, каждая процедура. Это был фундамент, на котором я строила свои знания и опыт. Я, как бы не был тернист, благодарна этому пути, ведь он сформировал меня как профессионала и как личность.

- Помните ли Вы свое первое судебное заседание?

«Безусловно». Первое судебное заседание – это момент, который навсегда остался в моей памяти! Я рассматривала сложное резонансное уголовное дело в отношении группы лиц, которые по предварительному сговору неоднократно совершали открытые хищения чужого имущества, мера пресечения в отношении которых была избрана – содержание под стражей. В ходе судебного заседания свою вину в совершении инкриминируемых им деяний подсудимые не признавали, вели себя дерзко, агрессивно демонстрировали свое неуважение к потерпевшим, допускали нарушения установленного порядка поведения в судебном заседании.

Это было очень волнительно. Я помню ощущение огромной ответственности, которая на меня легла. В тот момент я осознала, что передо мной не просто документы и факты, а судьбы людей. Я помню, как старалась вникнуть в каждую деталь, как тщательно взвешивала каждое слово, каждое доказательство, а затем скрупулезно писала свой первый судебный акт – приговор по уголовному делу, и редактировала протокол судебного заседания. И хотя с тех пор прошло много лет и судебных заседаний, то ощущение ответственности до сих пор осталось в моей памяти, и служит мне ориентиром.

- Можете ли Вы сказать, что вынесение решений дается Вам легко?

Бывают моменты, когда решение дается особенно тяжело. Это те ситуации, когда затрагиваются интересы не только профессиональные, но и человеческие аспекты. В такие моменты я стараюсь опираться на свой опыт, интуицию и, что самое важное, на ценности, которые лежат в основе моей работы. Это помогает мне принимать решения, которые, даже будучи трудными, остаются честными и осмысленными.

- В Вашей практике, наверняка, были дела, которые особенно запомнились или оставили глубокий след. Можете ли Вы поделиться одним из таких случаев?

В судебной практике нет простых дел, каждое уникально по-своему. Но есть те, что требуют особого интеллектуального напряжения, глубокого анализа и, если хотите, интуиции. Каждое дело, по сути, – это отдельная человеческая история, со своими драмами, надеждами и порой трагедиями. И хотя мы, судьи, призваны беспристрастно применять закон, невозможно оставаться абсолютно равнодушным к судьбам людей. Особенно запоминаются те дела, где за сухими формулировками и статьями закона проступает истинная человеческая боль или, наоборот, торжество справедливости. Особо мне запомнилось дело, связанное с защитой прав ребенка, где, казалось бы, все обстоятельства были против одной из сторон. Но благодаря глубокому погружению в детали, внимательному изучению всех нюансов и, что самое главное, искреннему желанию понять истинные мотивы и потребности всех участников процесса, удалось найти решение, которое не только соответствовало букве закона, но и, что гораздо важнее, обеспечило наилучшие интересы ребенка. Такие моменты напоминают о глубоком смысле нашей профессии и о том, что за каждым решением стоит чья-то жизнь.

- Какими качествами, по Вашему мнению, должен обладать судья, чтобы состояться в профессии?

Беспристрастность и объективность. Судья – это не друг и не враг, а беспристрастный арбитр, чье решение основано исключительно на фактах и праве. Он должен уметь отбросить личные предубеждения, эмоции и внешнее давление, чтобы услышать истину, звучащую в зале суда. Это способность видеть дело глазами закона, а не сквозь призму личных симпатий или антипатий.

Профессия судьи – это не просто должность, это призвание, требующее от человека определенного набора качеств. Судью уважают прежде всего за независимость, честность, высокую квалификацию. Помимо глубокого знания права у судьи, на мой взгляд, должен быть широкий кругозор. Это помогает взглянуть на конфликт даже не со стороны, а сверху, увидев его целиком, оценить возможные отдаленные последствия принятого решения по конкретному делу. Судья должен уметь общаться с людьми, в идеале – обладать хорошими знаниями в области психологии.

- Что помогает Вам сохранять баланс между работой и личной жизнью?

У судьи очень тяжелый труд и очень высокий уровень ответственности. Судьи исполняют свои обязанности, не считаясь со своим временем, но они тоже устают. Для меня работа по 12 и более часов не исключение, а скорее система. Мне катастрофически не хватает 24 часов в сутки. Я давно уже не могу позволить себе провести подряд два выходных дня. Порой кажется, что сутки сжимаются до предела, и даже один из выходных дней приходится посвящать служебным делам, возвращаясь в стены суда. Такой ритм стал уже привычным, и я вовсе не жалею об этом. Работа не тяготит меня – напротив, она всегда была и остается для меня интересной. Поэтому домашние дела всегда на втором плане. При этом я никогда не забываю уделять время своим родным и близким.

- Есть ли у Вас какие-то хобби или увлечения, которые помогают Вам отвлечься от работы?

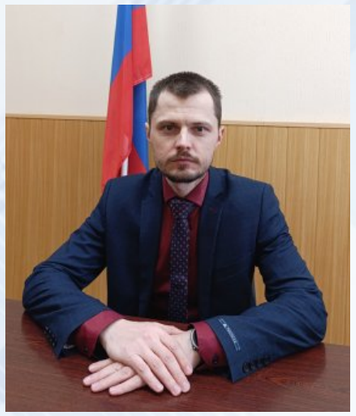
В рабочий период мне, к сожалению, сложно совмещать нагрузку с каким - то хобби. Однако не все так печально. При возможности стараюсь получать новые впечатления: это и путешествия, и выставки, и театр, и кино. Такой отдых позволяет полностью перезагрузиться, восстановить силы и, конечно, зарядиться энергией и обрести новые идеи. Я никогда не отказываюсь пойти вместе с подругой на концерты звезд эстрады.

- Какой совет Вы бы дали молодым людям, которые задумываются о карьере в юриспруденции или хотят стать судьями?

Юриспруденция – это не только свод законов, это служение справедливости, это искусство видеть человека за статьей, это ответственность за судьбы. Будьте любознательны, неустанно учитесь, но главное – развивайте в себе эмпатию и мудрость. Будьте готовы к вызовам, но помните, что именно в них кроется возможность стать настоящим стражем закона и справедливости. Путь к судейству – это марафон самосовершенствования, где каждый день приносит новые уроки.

Пресс-секретарь
Октябрьского районного
суда г. Владимира
Белогруд К.Е.

ИНТЕРВЬЮ С СУДЬЕЙ ВЯЗНИКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ МАЙХИРОМ МАКСИМОМ ЕВГЕНЬЕВИЧЕМ



Профессия судьи требует постоянного роста и развития, так как законодательство не статично и постоянно меняется. Работа судьи требует не только юридических знаний, но и эмоциональной устойчивости, умения сохранять спокойствие в сложных ситуациях и отстаивать справедливость. Однако, рассматривая дела, судья ни в коем случае не должен показывать свои эмоции или личное отношение к участникам процесса. Его цель- не просто разрешить спор, как велит закон, но и привести людей к решению своей проблемы.

- Ваш путь к должности судьи занял несколько лет, Вы помните с чего все начиналось? Как решили выбрать правовую стезю и поступать на юридический факультет?

Действительно, чтобы стать судьей, мне пришлось пройти длительный путь профессионального становления, длиною более 16 лет. Я вырос в семье учителя и инженера, далекой он юриспруденции, но мой интерес к таким школьным предметам, как история и обществознание, и определил мою будущую профессию. Юриспруденция привлекла меня тем, что в ней я увидел возможность самореализации, это было близко мне по духу и складу ума. Родители поддержали меня в моем выборе и оказали поддержку. После окончания школы я на следующий день после выпускного уехал в г. Челябинск поступать на юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, где жили мои дядя и тетя, по профессии юристы.

- Знали ли Вы тогда, когда поступали на первый курс, что достигнете этого?

Когда я только начинал свой путь в юриспруденции, как-то больше было романтики в голове. Меня привлекала работа следователя, возможность раскрывать преступления, проводить расследования. Наверное, это было связано с примером моего дяди, который длительное время работал следователем прокуратуры в Казахстане. О судебной работе я в то время даже и не думал, меня интересовала следственная деятельность, поэтому я твердо знал, куда хочу идти работать в дальнейшем. После окончания университета в 2008 году я некоторое время был общественным помощником следователя, а потом был призван в ряды Вооруженных сил Российской Федерации. Отслужив в армии, я буквально через неделю начал работать следователем в Следственном Комитете РФ. В общей сложности в следственных органах я проработал более 9 лет, начиная службу с должности следователя Вязниковского межрайонного следственного отдела, закончил ее в Главном следственном управлении по г. Санкт-Петербургу, откуда уволился в 2019 году. Я вспоминаю начало своей профессиональной деятельности с большим трепетом. По большому счету, всё то, что я сейчас реализую с профессиональной точки зрения, было заложено именно в следственных органах. Эта работа много мне дала, как в плане жизненного опыта, организации работы, так и в плане человеческого общения, способствовала развитию дисциплины и самоорганизации. Можно с уверенностью сказать, что я, как юрист, состоялся именно в период работы в следствии. Я рад, что начал свою карьеру именно в Следственном комитете РФ.

- Как Вами принималось решение стать судьей?

В моем понимании, судейская работа – это вершина юридической профессии. Именно судья принимает окончательное решение.

> ЕСТЕСТВЕННО, У МЕНЯ, КАК ЦЕЛЕУСТРЕМЛЕННОГО ЧЕЛОВЕКА, БЫЛО ОГРОМНОЕ ЖЕЛАНИЕ ДОСТИЧЬ ЭТОЙ ВЕРШИНЫ, НО МЫСЛЬ ПОМЕНЯТЬ НАПРАВЛЕНИЕ СВОЕЙ КАРЬЕРЫ И СТАТЬ СУДЬЕЙ МНЕ ПРИШЛА ПОСТЕПЕННО, ОСОЗНАННО, УЖЕ ИМЕЯ ЗА ПЛЕЧАМИ ЖИЗНЕННЫЙ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ.

Однако, у меня были сомнения: готов ли я, смогу ли я, подхожу ли я для этого? Полученные теоретические знания, накопленный опыт практической работы в следственных органах: общения с людьми и постоянное отслеживание изменений законодательства, а также судебной практики, позволили мне укрепиться в намерении претендовать на должность судьи, сменив карьерный вектор. Я решил изучить специфику работы суда изнутри, для этого решил продолжить свою трудовую деятельность в аппарате суда. Большую роль в этом сыграла моя семья, которая поддержала меня в моём решении.

- Как строилась Ваша работа в суде?

Смена направления деятельности для меня была своего рода вызовом – предстояло научиться иному стилю работы, освоить новые знания. Я начал изучать специфику судопроизводства шаг за шагом. Уволившись из следственных органов, я вернулся в г. Вязники и устроился работать секретарем судебного заседания к мировому судье судебного участка, с 2021 года стал работать помощником судьи по административным делам в Вязниковском городском суде Владимирской области, а потом вернулся в «родную гавань» на уголовную специализацию.

Работая, я параллельно стал готовиться к квалификационному экзамену на должность судьи. Нужно признаться, что, несмотря на то, что я закончил университет на «отлично», и в дальнейшем постоянно повышал свой профессиональный уровень, имел поощрения за хорошую работу, мне не удалось его сдать с первой попытки.

В последующем, сдав экзамен на отлично и, получив предложение от председателя суда в Вязниковском городском суде Владимирской области Кириллова Д.В. занять должность судьи, я обратился в квалификационную коллегию судей и, пройдя необходимые проверки, 12.06.2025 Указом Президента Российской Федерации был назначен судьей Вязниковского городского суда Владимирской области, где вхожу в судебный состав по рассмотрению уголовных дел и материалов.

- Став судьей, какие у Вас были ощущения?

Говорят, что судья – это венец карьеры юриста. Да, но это венец, если позволите так сказать, терновый, так как он дает не только властные полномочия, но и предполагает большую ответственность, ограничительные рамки, в которые не каждый решается или хочет себя поставить.

Кандидат должен быть внутренне готов занять эту должность, но для этого обладать и совокупностью профессиональных навыков, и жизненным опытом, и пониманием того, что, становясь судьей, он взваливает на свои плечи тяжелейшую ношу. Я в полной мере ощутил это на себе, когда стал работать.

- Что для Вас означает быть судьей?

> ВСТУПАЯ В ДОЛЖНОСТЬ, КАЖДЫЙ СУДЬЯ ПРИНОСИТ ПРИСЯГУ, СЛОВА КОТОРОЙ, НА МОЙ ВЗГЛЯД, И РАСКРЫВАЮТ СУТЬ ЭТОЙ ДОЛЖНОСТИ: ЧЕСТНО И ДОБРОСОВЕСТНО ИСПОЛНЯТЬ ОБЯЗАННОСТИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ, ПОДЧИНЯЯСЬ ТОЛЬКО ЗАКОНУ, БЫТЬ БЕСПРИСТРАСТНЫМ И СПРАВЕДЛИВЫМ, КАК ВЕЛЯТ ДОЛГ И СОВЕСТЬ.

- Какие качества, по Вашему мнению, необходимы судье?

Древнегреческий философ Сократ писал: «Четыре качества принадлежат судье: учтиво слушать, мудро отвечать, трезво размышлять и беспристрастно решать». Мне кажется, что судья должен обладать именно такими качествами, как принципиальность, ответственность, исполнительность, стрессоустойчивость, владеть глубоки-

ми правовыми знаниями, иметь безупречную репутацию.

- Какие эмоции Вы испытывали в первые месяцы работы судьей? Была не уверенность или робость?

У меня, наверное, как и у всех, на новом рабочем месте первым ощущением было волнение. Ведь теперь я сам вел процесс, допрашивал, принимал решение и ставил свою подпись под документом, от которого зависела судьба человека. Так как я еще немного работаю, то для меня каждое дело запоминающееся и волнительное.

Чтобы быть готовым к ведению процессов и чувствовать себя уверенно, после назначения судьей я ходил в процессы к своим коллегам на судебные заседания, чтобы увидеть и ощутить, как они это делают, а потом обсудить с ними возникающие у меня вопросы. Кроме того, чтобы не упустить из-за волнения, что-то важное и соблюсти все процедуры, я разработал для себя схему ведения процесса, которой пользуюсь на каждом судебном заседании. Это мне придает спокойную уверенность во время судебного заседания.

- Возникает ли необходимость советоваться не только со своей совестью, но и по-человечески делиться с кем-то?

Если возникает такая необходимость, то я советуюсь со своими коллегами-судьями: Быстровым С.В., Лебедевым Н.Н. и Кирилловым Д.В., которые имеют большой опыт, как следственной работы, так и судейской, рассматривая уголовные дела. Они всегда готовы подсказать, как следует грамотнее поступить.

- Что представляется Вам самым трудным в профессии судьи?

Мало кто знает, что за красивой внешней оболочкой статуса судьи скрывается каждодневный труд, практически 24/7, постоянные мысли о делах в производстве.

> НАДО ПОСТОЯННО ДЕРЖАТЬ СЕБЯ В РУКАХ, ПРОЯВЛЯТЬ ТЕРПЕНИЕ, БЫТЬ СПОКОЙНЫМ, ВЛАДЕТЬ СОБОЙ ВО ВРЕМЯ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА, ВНИМАТЕЛЬНО ВЫСЛУШИВАТЬ И АНАЛИЗИРОВАТЬ РАЗЛИЧНЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, ИМЕТЬ ПОТРЕБНОСТЬ К САМОСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ, РАБОТЕ НАД ОШИБКАМИ, А ЕЩЕ УЧИТЬСЯ, УЧИТЬСЯ И ЕЩЕ РАЗ УЧИТЬСЯ.

При любых сложившихся обстоятельствах и воздействию внешних факторов, необходимо оставаться беспристрастным, справляться со своими эмоциями, проявлять выдержку, быть объективным.

- Как Вы справляетесь с эмоциями во время судебных заседаний?

Очень трудно избавиться от своего жизненного опыта, сформировавшихся взглядов и не обращать внимание на то, какое впечатление производит человек. Важно, чтобы судья не показывал свои эмоции или личное отношение к участникам процесса, а руководствовался только буквой закона. Необходимо сохранять спокойствие в напряжённых ситуациях. Проявлять терпимость и тактичность к участникам процесса, развивать коммуникативные умения. Важно не стремиться быть приятным в общении, а показывать способность досконально разобраться во всех обстоятельствах дела. Судья не должен сочувствовать ни обвиняемому, ни потерпевшему. Нельзя принимать решение на эмоциях.

- С чего начинается Ваш рабочий день?

Очень хотелось бы, чтобы он всегда начинался с физической зарядки, но, к сожалению, происходит нечасто. Обычно мой день начинается, как и у многих, с дороги на работу. Я приезжаю в суд примерно за 30-40 минут до начала рабочего времени, поэтому у меня есть время выпить кофе, просмотреть новости в телефоне о том, что происходит в нашей стране и в мире, в жизни юридического сообщества. Затем начинается рабочая суета: готовлю проекты судебных решений, неоднократно перечитывая их, проверяю протоколы судебных заседаний, работаю с корреспонденцией, изучаю судебную практику, действующее законодательство. Главным, конечно, является участие в судебных заседаниях, рассмотрение конкретных уголовных дел и материалов.

- Во сколько заканчивается Ваш рабочий день?

Так как я еще начинающий судья, не имею большого опыта работы, то у меня после 17.30 начинается «вечерняя смена». Я стараюсь в спокойной обстановке изучить поступившие уголовные дела и материалы, исходя из моих результатов: определяя задачи секретарю и помощнику по ним, фиксируя на бумаге промежуточные выводы, выделяя для себя проблемные вопросы, на что необходимо обратить внимание в судебном заседании. Стараюсь в это время ознакомиться с судебной практикой, изучать постановления Пленумы Верховного Суда Российской Федерации.

- Что еще, на Ваш взгляд, является важным в работе судьи?

Большое значение в судебной деятельности вообще и моей конкретно имеет работа аппарата, а в частности моего помощника и секретаря судебного заседания.

> МЫ ДОЛЖНЫ РАБОТАТЬ, КАК КОМАНДА, СЛАЖЕННО И ЭФФЕКТИВНО, КАК ЕДИНЫЙ МЕХАНИЗМ, ЧТОБЫ НЕ БЫЛО СБОЕВ В РАБОТЕ.

- Каким Вы видите свою работу через 10 лет?

Мы живем в цифровой среде. В настоящее время трендом является широкое внедрение во все сферы жизни информационных технологий и применения искусственного интеллекта. Я уверен, что данные технологии будут активно внедряться и в судопроизводство. Мне кажется, что это необходимый шаг, который может значительно повысить эффективность работы судебной системы. Реализация их на практике, может разгрузить судей и аппарат суда от целого ряда технических задач, которые имеют свойство занимать много времени при том, что носят однообразный рутинный характер, позволив сосредоточиться на более сложных и значимых аспектах работы.

> ИДЕЯ ВНЕДРЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА, НА МОЙ ВЗГЛЯД, СЕЙЧАС ПРЕЖДЕВРЕМЕННА. ДА, ОН МОЖЕТ ЭФФЕКТИВНО ВЫПОЛНЯТЬ ТЕХНИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ, НО ПРИНИМАТЬ РЕШЕНИЯ О СУДЬБЕ ЧЕЛОВЕКА — ЭТО ВОПРОС ГОРАЗДО БОЛЕЕ СЛОЖНЫЙ И ОТВЕТСТВЕННЫЙ, ЧЕМ ПРОСТО ПРОПИСАННЫЙ МАШИННЫЙ АЛГОРИТМ.

Каждое дело индивидуально и требует человеческого подхода. Считаю, что окончательные решения должны приниматься человеком, а не машиной, поскольку они влияют на жизнь людей и их права. Искусственный интеллект должен использоваться как инструмент поддержки, облегчающий работу судей, но не как замена человеческому разуму и моральной ответственности.

- Что Вас интересует помимо работы?

Свободного времени сейчас, как и раньше, не так много, а после назначения судьей стало еще меньше. От работы помогает отвлечься занятие спортом. По инициативе председателя суда, наша команда еженедельно играет в футбол с командой прокуратуры. В теплое время года я езжу на стадион для пробежки, занимаюсь на турнике, участвую в любительских забегах. Люблю читать художественную литературу: детективы, фантастику, а также книги о военной истории. С удовольствием помогаю по хозяйству родителям, которые живут в деревне.

- Что для Вас самое главное в жизни?

Самое главное в жизни для меня – это моя большая семья, здоровье близких, общение с друзьями, любимая работа, судьба страны, которая складывается из поступков каждого ее гражданина.

> ЕСЛИ БРАТЬ СЕГОДНЯШНЮЮ РЕАЛЬНОСТЬ, ТО ХОЧЕТСЯ, ЧТОБЫ НЕБО НАД РОДИНОЙ СНОВА СТАЛО МИРНЫМ, А НАШИ ЗАЩИТНИКИ ВЕРНУЛИСЬ ДОМОЙ С ПОБЕДОЙ!

Заместитель начальника
общего отдела
Вязниковского городского суда
Аникина Ю.А.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВЛАДИМИРСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ШИШКИН С.К. ВСТРЕТИЛСЯ СО СТУДЕНТАМИ ВЛАДИМИРСКОГО ФИЛИАЛА ПРЕЗИДЕНТСКОЙ АКАДЕМИИ

14 марта 2025 г. во Владимирском филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы прошла встреча председателя Владимирского областного суда Шишкина Сергея Константиновичасо студентами юридического факультета.В диалоге также участвовала руководитель УФССП по Владимирской области Парафонова Елена Борисовна.



Открыл мероприятие директор филиала Картухин Вячеслав Юрьевич, который рассказал о взаимодействии Владимирского филиала РАНХиГС с Владимирским областным судом.

В беседе со студентами Сергей Константинович указал, что основной задачей правосудия является защита прав и свобод человека. Рассказал о деятельности судейи необходимых профессиональных качествах судьи, о работе аппарата суда и потребностях органов судебной власти в высококвалифицированных кадрах. Отметил высокий уровень подготовки судей – выпускников Владимирского филиала Президентской академии.



Учащиеся активно участвовали в дискуссии, задавали вопросы и получали на них подробные ответы.Такие мероприятия помогают студентамузнать о возможностях профессионального развития и перспективах, которые открываются перед ними после получения высшего образования, получитьценные советы от профессионалов по возникающим вопросам.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОБЛАСТНОГО СУДА ПРИНЯЛ УЧАСТИЕ В РЕГИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОМ ПРОЕКТЕ «МОЯ СТРАНА – МОЯ КОНСТИТУЦИЯ»

10 декабря 2025 г. во Владимирском государственном университете председатель Владимирского областного суда Шишкин Сергей Константинович встретился с волонтерами образовательно-просветительского проекта «Моя страна – моя Конституция», в рамках которого проходит цикл занятий со студентами ведущих ВУЗов региона.

В мероприятии приняли участие Уполномоченный по правам человека во Владимирской области Романова Л.В., ректор ВлГУ Саралидзе А.М., директор юридического института ВлГУ Третьякова О.Д., студенты ВлГУ, Владимирского филиала РАНХиГС и Владимирского юридического института ФСИН России.

Встреча была посвящена теме «Конституция Российской Федерации. Служение Отечеству» и раскрывала основные аспекты главного закона страны.



В ходе беседы Шишкин С.К. рассказал, что Конституция Российской Федерации гарантирует всем право на судебную защиту, закрепляет конституционные принципы судопроизводства, которые конкретизируются в отраслевом процессуальном законодательстве. Также отметил, что Конституция играет важную роль в формировании патриотического сознания, сплочении общества, сохранении национальных ценностей и традиций.

Присутствующие на встрече студенты были не только слушателями, но и активно задавали вопросы участникам беседы.



В ОБЛАСТНОМ СУДЕ СТУДЕНТЫ ПРОВЕЛИ МОДЕЛЬНОЕ СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

В декабре во Владимирском областном суде прошел ставший традиционным конкурс среди студентов Юридического института ВлГУ «Модельный судебный процесс». Цель конкурса заключается в повышении уровня владения студентами-юристами нормами процессуального и материального права, формировании правильного понимания правосудия и способности разбираться в сложных юридических ситуациях.

Организаторами мероприятия выступили Владимирский областной суд и Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых.

Открывая модельное судебное заседание, председатель Совета судей Владимирской области, заместитель председателя Владимирского областного суда Морковкин Я.Н. и директор Юридического института Третьякова О.Д. поздравили участников и подчеркнули важность применения на практике полученных теоретических знаний. Оценивало выступление студентов компетентное жюри, состоящее из судей судебной коллегии по административным делам Владимирского областного суда – Семёнова А.В., Ивлиевой О.С. и Загорной Т.А.

В рамках проведения конкурса студенты смоделировали рассмотрение административного дела по предложенной фабуле с учетом действующих норм процессуального законодательства. Предметом судебного разбирательства стало рассмотрение вопроса о признании незаконным постановления судебного пристава по исполнительному производству. Каждый студент в модельном судебном процессе играл





роль участника судопроизводства, среди которых ключевыми являются судья и спорящие стороны.

По итогам конкурса все члены жюри, высоко оценив уровень организации и подготовки студентов к процессу, проанализировали ход судебного заседания, сделали ряд замечаний по ведению процесса. В конце мероприятия лучшие студенты были отмечены Почетными грамотами ВлГУ и Совета судей региона.



СУДЫ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПОДВЕЛИ ИТОГИ РАБОТЫ ЗА 2025 ГОД И НАГРАДИЛИ ЛУЧШИХ

Совещание по итогам работы судов области за 2025 год состоялось во Владимирском областном суде 2 марта 2026 года.

Открыл совещание председатель Владимирского областного суда С.К. Шишкин, озвучив основные статистические показатели по всем категориям дел характеризующие работу судов в прошедшем году. Отметив высокие показатели качества рассмотренных судами региона дел при высоком уровне нагрузки на судей Сергей Константинович определил задачи на предстоящий 2026 год.

В торжественной части совещания прошло награждение победителей общественных смотров-конкурсов.

Лучшим судом Владимирской области по итогам 2025 года признан Вязниковский городской суд.



Звания «Судья года» во Владимирской области удостоились:

АСТРОВКО ЕЛЕНА ПЕТРОВНА
Владимирский областной суд;

КУЗНЕЦОВА АЛЕВТИНА ВИКТОРОВНА
Александровский городской суд;

ЛЮСИНА ЮЛИЯ МИХАЙЛОВНА
мировой судья судебного участка № 8 г. Коврова и Ковровского района.





«Лучший помощник судьи»:

ЦАРЕВА Ж.В.
Владимирский областной суд;

ЕРМОЛАЕВА С.А.
Владимирский гарнизонный военный суд;

БЕСПАЛОВА И.С.
Муромский городской суд;

ШТЕБНЕР А.А.
судебный участок № 2 Ленинского района г. Владимира.



«Лучший секретарь судебного заседания»:

СЕРЯКОВ И.Н.
Владимирский областной суд;

КРАЙНОВА К.А.
Владимирский гарнизонный военный суд;

ПОЛЯКОВА И.С.
Суздальский районный суд;

ГРАЧЕВА А.А.
судебный участок № 8 г. Коврова и Ковровского района.





Также подведены итоги творческого конкурса произведений журналистики «Открытое правосудие» по результатам которого победителями стали:

- в номинации «Лучший репортаж и лучший телесюжет» ведущая телеканала «Вариант» Елена Панина;

- в номинации «Лучшая публикация в печатных СМИ» шеф-редактор общественно-политической газеты «Муромский край» Доросевич Татьяна Олеговна.

- в номинации «Лучшее мероприятие в информационно-образовательной деятельности» пресс-секретарь Фрунзенского районного суда г. Владимира Есенеева Мадина Казбековна.

- в номинации «За активное участие в освещении судебной деятельности» пресс-секретарь Меленковского районного суда Зайцева Елена Сергеевна.

- отдельно, дипломом конкурса за материал, направленный на привлечение молодых кадров и раскрытие социального значения работы в судебной системе награждена начальник общего отдела Александровского городского суда Моругина Марина Александровна.

СОСТОЯЛАСЬ СПАРТАКИАДА СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

16 мая состоялась традиционная спартакиада судейского сообщества Владимирской области. В этом году она прошла в спортивном комплексе МБУС стадиона «Труд» г. Собинки и была посвящена 80-ой годовщине Победы в Великой Отечественной войне.

Организатором соревнований выступил Совет судей Владимирской области при поддержке регионального отделения общероссийской общественной организации «Российское объединение судей».

В турнире приняли участие команды Владимирского областного суда, городских (районных) судов, мировых судей Владимирской области, Арбитражного суда Владимирской области, Управления Судебного департамента во Владимирской области и Министерства по организации деятельности мировых судей области. Были также гости из других регионов. Приглашение на участие в соревнованиях по мини-футболу приняла сборная команда судей из г. Москвы.





Соревнования открыли председатель Владимирского областного суда С.К. Шишкин, председатель Совета судей Владимирской области Я.Н. Морковкин, председатель Арбитражного суда Владимирской области И.В. Васильев и глава администрации Собинского района Разов А.В.

В приветственном слове к участникам спартакиады председатель Владимирского областного суда Шишкин С.К. отметил, что в этом году спартакиада приурочена к 80-летию Победы в самой кровопролитной войне в истории нашего Отечества. Мы все должны помнить и чтить подвиг народа, который своим единством и преданностью к Отчизне отстоял свободу и независимость родной земли. Пожелал всем участникам заслуженной победы, а болельщикам – ярких эмоций и впечатлений. Выразил благодарность организаторам данного спортивного праздника.

После церемонии открытия делегация судейского сообщества Владимирской области и г. Москвы возложила цветы к Вечному огню в память о героях, павших в годы Великой Отечественной войны.

Торжественные мероприятия сменились азартной и зажигательной борьбой. Сплоченность и командный дух, отличную игру демонстрировали команды в ходе соревнований. Участники спартакиады состязались в соревнованиях по мини-футболу, волейболу, стрельбе, настольному теннису и плаванию.

В товарищеском матче по мини-футболу между командами Владимирского областного суда «Победа» и судьями г. Москвы победу одержала команда Владимирского областного суда. Игра с гостями турнира стала ярким событием спортивного мероприятия.

В упорной борьбе призовые места распределились следующим образом.

Среди команд по **мини-футболу**:

- первое место заняла команда Владимирского областного суда «Победа»,
- второй стала команда Министерства по организации деятельности мировых судей Владимирской области «Мир»,
- третье место заняла сборная команда районных судов «Вымпел».

В соревновании **по волейболу среди мужчин** победила команда областного суда «Победа». Второе место – у команды районных судов «Центр», третье – завоевала команда районных судов «Вымпел».



В **волейболе среди женских команд** призовые места распределились следующим образом:

1-ое место команда Владимирского областного суда «Победа»,

2-ое место команда районных судов «Энергия»,

3-е место команда Арбитражного суда Владимирской области «Звезда».





В соревновании **по настольному теннису** победу одержала команда Владимирского областного суда «Победа», серебро досталось команде мировых судей «Сборная мировая», третье место завоевала команда Арбитражного суда Владимирской области «Звезда».



В соревновании **по пулевой стрельбе** первое место заняла команда Владимирского областного суда «Победа», второе место – команда районных судов Владимирской области «Центр», третье – команда Министерства по организации деятельности мировых судей Владимирской области «Мир».



В **плавании** призовые места заняли:

1-ое место – команда «Победа» (Владимирский областной суд),

2-ое место – команда районных (городских) судов «Волна»,

3-е место – команда мировых судей «Сборная мировая».

По окончании соревнований в атмосфере сплоченности и единства состоялось торжественное награждение победителей. В командном зачете лидировала команда Владимирского областного суда «Победа».

Такие масштабные спортивные мероприятия закаливают характер, воспитывают командный дух и готовность биться за результат. Благодаря состязаниям болельщикам и участникам спортивного праздника удалось не только пережить незабываемые эмоции, но и активно отдохнуть, набраться сил, зарядиться энергией и хорошим настроением для дальнейшей успешной и плодотворной работы.



КОМАНДА СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРИНЯЛА УЧАСТИЕ В СПАРТАКИАДЕ ЮРИСТОВ

5 сентября 2025 г. в Муроме состоялась 12-я ежегодная Спартакиада среди юристов Владимирской области. Организатором спортивного мероприятия является Владимирское региональное отделение Ассоциации юристов России.



В турнире также приняли участие команды прокуратуры Владимирской области, регионального следственного управления Следственного комитета, Управления Федеральной службы судебных приставов и Адвокатской палаты Владимирской области, Управления Федеральной службы безопасности области и военной юстиции Владимирского гарнизона.



Участники спартакиады состязались в соревнованиях по футболу, волейболу, стрельбе из пневматической винтовки и настольном теннисе.

По итогам соревнований команда судей Владимирской области одержала победу в двух видах спортивных состязаний из четырех и заняла II место в общем зачете, уступив золото команде Управления Федеральной службы безопасности региона. Третье место досталось команде военной юстиции по Владимирскому гарнизону.

Участники состязаний получили массу положительных эмоций, огромный заряд бодрости и хорошего настроения.

Поздравляем наших спортсменов с отличными результатами и завоеванием второго почетного места!

СУДЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ПРОДОЛЖАЕТ ОКАЗЫВАТЬ ПОДДЕРЖКУ ВОЕННОСЛУЖАЩИМ, УЧАСТВУЮЩИМ В СПЕЦИАЛЬНОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ



Судьи областного суда, районных (городских) судов региона, а также судьи, находящиеся в почетной отставке, с начала проведения специальной военной операции оказывают поддержку находящимся в зоне СВО бойцам.

Сегодня председатель областного суда Шишкин Сергей Константинович передал заместителю министра образования и молодежной политики Администрации Владимирской области Прохорычеву Г.Л. два квадрокоптера, приобретенные на собранные для наших военнослужащих средства.

Сергей Константинович отметил, что наши военные в зоне боевых действий проявляют исключительное мужество и самоотверженность. И сейчас как никогда важна наша сплоченность и единство. Вместе, объединившись, мы приближаем нашу Победу и ждем своих героев домой живыми и здоровыми.

В ответном слове Прохорычев Г.Л. от имени всех своих сослуживцев поблагодарил за поддержку, которую оказывает судейское сообщество области нашим бойцам на протяжении всей специальной операции. Подчеркнул, что оказанная помощь имеет огромное значение для успешного выполнения поставленных боевых задач.

ОБЪЕДИНЕННОЙ ПРЕСС-СЛУЖБЕ СУДОВ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ ТРИ ГОДА

В феврале 2025 года Объединенной пресс-службе судов общей юрисдикции Владимирской области исполнилось три года. Одной из главных задач, поставленных перед пресс-службой, является формирование и реализация единой информационной политики, информирование общественности о деятельности судов общей юрисдикции нашего региона.

Взаимодействие судов со средствами массовой информации и освещение деятельности судебной системы осуществляется путем размещения пресс-релизов на Telegram-канале и официальной странице Объединенной пресс-службы судов общей юрисдикции Владимирской области в социальной сети «ВКонтакте».

За три года на Telegram-канале размещено 1810 публикаций о работе судов региона. С момента создания в ноябре 2022 года за неполных два с половиной года в социальной сети «ВКонтакте» размещено 1470 постов о судебной деятельности области. Опубликованные новости являются достоверным источником информации и попадают в новостные ленты региональных, а иногда и федеральных СМИ.

Деятельность сотрудников районных (городских) судов области, входящих в состав Объединенной пресс-службы, неоднократно была отмечена комиссией творческого конкурса журналистики, который ежегодно проводится Советом судей Владимирской области. Лучшие материалы пресс-секретарей Муромского, Ленинского, Октябрьского, Фрунзенского и Меленковского районных судов, опубликованные в средствах массовой информации, социальных сетях и на официальных страницах судов, были признаны победителями конкурса в различных номинациях.

Оперативная и слаженная работа пресс-секретарей судов показывает неплохие результаты. Размещаемые на информационных площадках пресс-релизы о деятельности судебной системы нашей области являются достоверным источником информации и попадают в новостные ленты региональных, а иногда и федеральных СМИ.

Открытость, гласность судопроизводства и доступность информации о деятельности судов способствуют формированию благоприятного общественного мнения о деятельности судов и повышению уровня доверия к судебной системе.

Шарова Т.Н.
Руководитель объединенной
пресс-службы
судов общей юрисдикции
Владимирской области



СВЕДЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕЙ ВО ВЛАДИМИРСКОМ ОБЛАСТНОМ СУДЕ В 2025 ГОДУ

№ п/п	ФИО	Занимаемая должность	Основание назначения	Дата зачисления в штат суда
1	**Никифоров Кирилл Сергеевич**	судья	Указ Президента РФ от 13.12.2024 № 1067	10.01.2025
2	**Загорная Татьяна Алексеевна**	судья	Указ Президента РФ от 17.04.2025 № 244	06.05.2025
3	**Урлеков Николай Викторович**	судья	Указ Президента РФ от 09.07.2025 № 463	19.08.2025
4	**Бакрин Михаил Юрьевич**	судья	Указ Президента РФ от 06.10.2025 № 706	06.11.2025
5	**Соколова Аксана Николаевна**	судья	Указ Президента РФ от 06.10.2025 № 706	06.11.2025

НАЗНАЧЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2025 ГОДУ

Васильев Игорь Викторович, назначен Указом Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 244 председателем Арбитражного суда Владимирской области на 6-летний срок полномочий.

Бабенкова Мария Владимировна, назначена Указом Президента Российской Федерации от 09.07.2025 № 463 судьей Арбитражного суда Владимирской области.

Малицкий Вячеслав Павлович, назначен Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2025 № 565 судьей Арбитражного суда Владимирской области.

Крайнов Антон Юрьевич, назначен Указом Президента Российской Федерации от 06.10.2025 № 706 судьей Арбитражного суда Владимирской области.

СВЕДЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕЙ РАЙОННЫХ (ГОРОДСКИХ) СУДОВ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ И ВЛАДИМИРСКОГО ГАРНИЗОННОГО ВОЕННОГО СУДА В 2025 ГОДУ

№ п/п	ФИО судьи	Занимаемая должность	Основание назначения и срок полномочий	Дата зачисления в штат суда
1	**Башарова Людмила Валерьевна**	судья Муромского городского суда Владимирской области	Указ Президента Российской Федерации от 21.02.2025 № 93, без ограничения срока полномочий	04.03.2025
2	**Маркова Елизавета Игоревна**	судья Фрунзенского районного суда г. Владимира	Указ Президента Российской Федерации от 18.03.2025 № 153, без ограничения срока полномочий	01.04.2025
3	**Перевезенцев Дмитрий Сергеевич**	судья Ковровского городского суда Владимирской области	Указ Президента Российской Федерации от 18.03.2025 № 153, без ограничения срока полномочий	19.08.2025
4	**Рагулина Анна Александровна**	судья Суздальского районного суда Владимирской области	Указ Президента Российской Федерации от 18.03.2025 № 153, без ограничения срока полномочий	04.04.2025
5	**Зорина Юлия Сергеевна**	судья Ленинского районного суда г. Владимира	Указ Президента Российской Федерации от 18.03.2025 № 153, без ограничения срока полномочий	08.04.2025
6	**Стоногина Дарья Сергеевна**	судья Ленинского районного суда г. Владимира	Указ Президента Российской Федерации от 18.03.2025 № 153, без ограничения срока полномочий	08.04.2025
7	**Кузнецов Вячеслав Владимирович**	председатель Гороховецкого районного суда Владимирской области	Указ Президента Российской Федерации от 21.02.2025 № 93, на шестилетний срок полномочий	15.04.2025
8	**Осовская Елена Юрьевна**	судья Собинского городского суда Владимирской области	Указ Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 244, без ограничения срока полномочий	07.05.2025
9	**Ротанов Рудольф Алексеевич**	судья Кольчугинского городского суда Владимирской области	Указ Президента Российской Федерации от 17.04.2025 № 244, без ограничения срока полномочий	16.05.2025

10	**Майхир Максим Евгеньевич**	судья Вязниковского городского суда Владимирской области	Указ Президента Российской Федерации от 12.06.2025 № 397, без ограничения срока полномочий	01.07.2025
11	**Обломова Анна Николаевна**	судья Октябрьского районного суда г. Владимира	Указ Президента Российской Федерации от 12.06.2025 № 397, без ограничения срока полномочий	08.07.2025
12	**Пруцкова Елена Алексеевна**	заместитель председателя Ленинского районного суда г. Владимира	Указ Президента Российской Федерации от 09.07.2025 № 463, на шестилетний срок полномочий	29.07.2025
13	**Быстров Сергей Владимирович**	председатель Ковровского городского суда Владимирской области	Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2025 № 565, на шестилетний срок полномочий	23.09.2025
14	**Басова Екатерина Сергеевна**	судья Фрунзенского районного суда г. Владимира	Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2025 № 565, без ограничения срока полномочий	01.10.2025
15	**Латышев Вячеслав Александрович**	судья Фрунзенского районного суда г. Владимира	Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2025 № 565, без ограничения срока полномочий	01.10.2025
16	**Тимофеева Ирина Григорьевна**	председатель Судогодского районного суда Владимирской области	Указ Президента Российской Федерации от 06.10.2025 № 706, на шестилетний срок полномочий	21.10.2025
17	**Волкова Наталья Александровна**	судья Муромского городского суда Владимирской области	Указ Президента Российской Федерации от 06.10.2025 № 706, без ограничения срока полномочий	01.11.2025
18	**Морозова Мария Ивановна**	судья Киржачского районного суда Владимирской области	Указ Президента Российской Федерации от 06.10.2025 № 706, без ограничения срока полномочий	06.11.2025
19	**Крисько Варвара Сергеевна**	судья Суздальского районного суда Владимирской области	Указ Президента Российской Федерации от 14.11.2025 № 840, без ограничения срока полномочий	18.11.2025
20	**Васильев Виктор Александрович**	судья Владимирского гарнизонного военного суда	Указ Президента Российской Федерации от 14.11.2025 № 840, без ограничения срока полномочий	25.11.2025

СВЕДЕНИЯ О НАЗНАЧЕНИИ МИРОВЫХ СУДЕЙ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ В 2025 ГОДУ

№ п/п	ФИО судьи	Наименование судебного участка	Основание назначения и срок полномочий	Дата зачисления в штат суда
1	**Гуреева Екатерина Сергеевна**	судебный участок № 4 г. Вязники и Вязниковского района Владимирской области	Постановления Законодательного Собрания Владимирской области от 24.12.2024 № 432	10.01.2025
2	**Акимова Екатерина Сергеевна**	судебный участок № 6 г. Коврова и Ковровского района Владимирской области	Постановление Законодательного Собрания Владимирской области от 30.01.2025 № 14	18.02.2025
3	**Патрикеева Светлана Александровна**	судебный участок № 2 г. Вязники и Вязниковского района Владимирской области	Постановление Законодательного Собрания Владимирской области от 25.03.2025 № 73	09.04.2025
4	**Золян Србуи Ваниковна**	судебный участок № 4 г. Александрова и Александровского района Владимирской области	Постановление Законодательного Собрания Владимирской области от 25.03.2025 № 72	09.04.2025
5	**Шулятьева Юлия Николаевна**	судебный участок № 2 г. Собинки, Собинского района и ЗАТО г. Радужный Владимирской области	Постановление Законодательного Собрания Владимирской области от 25.03.2025 № 74	08.04.2025
6	**Генус Виктория Александровна**	судебный участок № 3 г. Кольчугино и Кольчугинского района Владимирской области	Постановление Законодательного Собрания Владимирской области от 25.04.2025 № 93	13.05.2025
7	**Созоненко Ольга Владимировна**	судебный участок № 2 г. Коврова и Ковровского района Владимирской области	Постановление Законодательного Собрания Владимирской области от 24.06.2025 № 187	08.07.2025
8	**Никонова Ирина Викторовна**	судебный участок № 3 г. Александрова и Александровского района Владимирской области	Постановление Законодательного Собрания Владимирской области от 31.07.2025 № 241	12.08.2025
9	**Голев Алексей Сергеевич**	судебный участок № 7 г. Мурома и Муромского района Владимирской области	Постановление Законодательного Собрания Владимирской области от 25.09.2025 № 294	06.10.2025

Судебный вестник