

**Аналитическая справка по причинам отмен (изменений)
судебных актов Первого арбитражного апелляционного суда
по процессуальным основаниям за 2017 год¹**

В соответствии с пунктом 4.2 плана работы Первого арбитражного апелляционного суда на первое полугодие 2018 года проведен анализ причин отмен (изменений) судебных актов Первого арбитражного апелляционного суда по процессуальным основаниям за 2017 год.

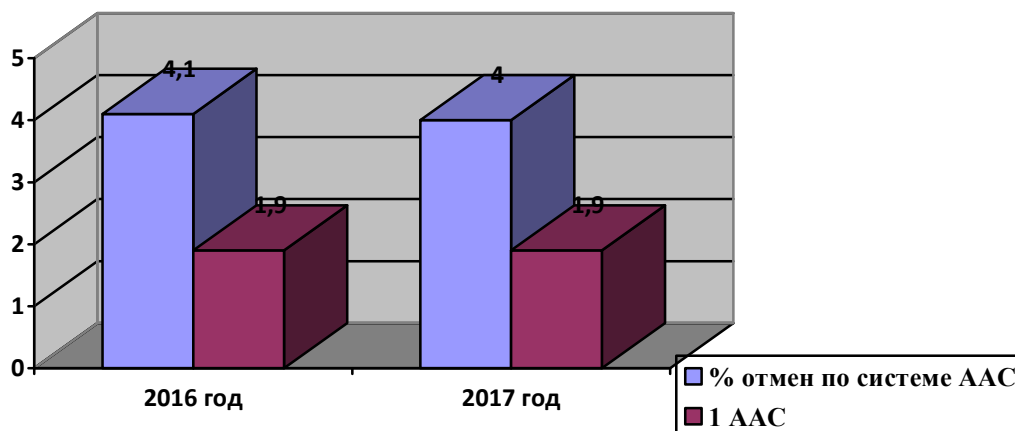
Важнейшими задачами правосудия являются его доступность и эффективность, которые в свою очередь выражаются в защите нарушенных прав участников арбитражного судопроизводства. От правильного выполнения этих задач зависит качество отправления правосудия.

Цель проведения анализа заключается в выявлении допущенных ошибок при отправлении апелляционным судом правосудия, случаев принятия различных судебных актов по одним и тем же вопросам права, различного толкования норм законов, ошибок в применении норм процессуального права, а также определения причин и условий их образования в целях улучшения качества работы суда в целом и принятия мер для исключения в последующей работе, обеспечения единообразия применения законодательства и привлечения внимания к существующим проблемам.

Анализ статистических данных за отчетный период свидетельствует о ежегодном росте количества поступающих и рассматриваемых апелляционных жалоб.

В 2017 году Первым арбитражным апелляционным судом рассмотрено 10 701 дело, что на 887 дел больше по сравнению с показателями 2016 года, в котором было разрешено 9814 дел (в процентном соотношении рост составил 9,0% по сравнению с 2016 годом и 14,4 % с 2015 годом).

Показатель отмен (изменения) судебных актов Первого арбитражного апелляционного суда в Арбитражном суде Волго-Вятского округа в 2017 году остался на уровне 2016 года и составил 1,9 % от числа рассмотренных дел (при среднем значении общероссийского показателя – 4,0 %).



¹ Одобрено на заседании президиума Первого арбитражного апелляционного суда 24.05.2018

Из 198 отмененных (измененных) Арбитражным судом Волго-Вятского округа судебных актов по процессуальным основаниям отменено 23 дела или 11,6 % от общего количества отмененных дел.

Основаниями отмен (изменения) судебных актов апелляционного суда по процессуальным основаниям явились:

- принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, - 5 дел (№ А39-4988/2015, А43-18717/2015, А43-23160/2007, А43-3164/2016, А79-10669/2011);

- рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, - 5 дел (№ А43-1467/2016, А43-241/2016, А39-2114/2014, А43-36662/2016, А43-8384/2016);

- нарушение норм процессуального права при распределении судебных расходов – 4 дела (№ А43-2250/2015, А43-8863/2016, А43-33214/2014, А43-2733/2017);

- по 2 делам суд вышел за пределы рассмотрения исковых требований (№ А11-10412/2015, А79-5276/2010);

- по 1 делу у лица, участвующего в деле, отсутствовали полномочия на отказ от исковых требований (дело № А11-1291/2016);

- по 1 делу (№ А11-4217/2014) апелляционный суд неправоммерно отказал в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы;

- дело № А43-29544/2016 рассмотрено апелляционным судом в незаконном составе;

- дело № А43-10686/2016 рассмотрено апелляционным судом между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, по которым уже имелся вступивший в законную силу судебный акт;

- по делу № А79-9847/2013 нарушен порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, установленный разделом VI АПК РФ;

- по делу № А11-2441/2016 апелляционный суд необоснованно оставил заявление общества без рассмотрения;

- по делу № А43-12484/2013 суд не исследовал и не дал оценку представленным в материалы дела доказательствам.

В целях предотвращения в дальнейшем судебных ошибок судьям необходимо более тщательно изучать дела. Особое внимание необходимо обратить на ошибки, повлекшие отмены судебных актов по безусловным основаниям.

Далее приводятся некоторые примеры ошибок, допущенных при рассмотрении споров судьями апелляционного суда.

1. Вопросы судебного извещения

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к другому обществу о взыскании неосновательного обогащения.

Арбитражный суд первой инстанции решением, оставленным без изменения апелляционным судом, удовлетворил иск.

Из материалов дела следовало, что истец признан банкротом, в отношении имущества должника введена процедура конкурсного производства и назначен конкурсный управляющий.

При анализе финансовой деятельности должника конкурсный управляющий установил, что истец перечислил ответчику денежные средства на спорную сумму.

Факт перечисления денежных средств подтверждается представленными в материалах дела платежными поручениями и выпиской по операциям на счете и ответчиком не оспаривается.

Сославшись на непредставление ответчиком документов, подтверждающих встречное исполнение на сумму перечисленных ему денежных средств, истец обратился в арбитражный суд с иском.

Изучив материалы дела, суд округа счел, что обжалованные судебные акты подлежат отмене.

Как видно из материалов дела, определение суда первой инстанции о принятии иска общества к производству было направлено судом ответчику 12.04.2016.

По информации с официального интернет-сайта ФГУП "Почта России" указанное РПО разряда "Судебное" прибыло в место вручения 13.04.2016, неудачная попытка вручения которого состоялась 13.04.2016. Почтовое отправление возвращено 21.04.2016 в связи с истечением срока хранения. На конверте, вернувшемся из отделения почтовой связи, отсутствуют сведения о доставке и вручении вторичного извещения; названные сведения отсутствуют также на официальном интернет-сайте ФГУП "Почта России".

Следовательно, организацией почтовой связи не был соблюден особый порядок доставки судебных почтовых отправлений.

В связи с допущенными организацией почтовой связи нарушениями судебное извещение ответчика, направленное по его юридическому адресу, не было получено по не зависящим от него причинам, поэтому оно не может считаться надлежащим образом уведомленным о начавшемся процессе.

Суд апелляционной инстанции, проверив и отклонив довод ответчика о его ненадлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела, исходил из ответа Нижегородского почтамта, согласно которому заказное письмо разряда "Судебное" поступило 13.04.2016, в этот же день ввиду отсутствия получателя на месте в его почтовый ящик было опущено извещение [формы 22](#) с приглашением адресата за получением данного почтового отправления, вторичное извещение по той же причине оставлено в почтовом ящике 16.04.2016, заказное письмо возвращено в суд 21.04.2016. Сведения о назначении предварительного судебного заседания (определение суда от 08.04.2016) опубликованы в сети Интернет 09.04.2016.

Однако суд округа не согласился с выводами апелляционного суда, поскольку утверждение ФГУП "Почта России" в названном письме о направлении вторичного извещения противоречит отчету об отслеживании отправления, согласно которому извещение было направлено адресату только 13.04.2016.

Указание апелляционного суда на своевременную публикацию судом первой инстанции сведений о назначении предварительного судебного заседания (определение суда от 08.04.2016) является безосновательным, поскольку неблагоприятные последствия в связи с неприятием мер по получению информации о движении дела могли быть возложены на ответчика только в случае,

если бы суд располагал информацией о том, что это лицо надлежащим образом извещено о начавшемся процессе ([часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#)). Однако из материалов дела следовало, что суд первой инстанции на момент рассмотрения требования не обладал достоверными сведениями о надлежащем извещении ответчика (дело № А43-8384/2016).

2. Вопросы непривлечения лиц, участвующих в деле

Судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в том случае, если им устанавливаются права этого лица относительно предмета спора либо возлагаются обязанности на это лицо.

Администрация обратилась в арбитражный суд с иском к фонду об обязанности ответчика передать в муниципальную собственность объекты недвижимости.

Арбитражный суд решением, оставленным без изменения [постановлением](#) суда апелляционной инстанции, удовлетворил иск.

Изучив материалы дела, окружной суд пришел к выводу, что в рамках данного спора суды приняли судебные акты о правах и обязанностях предпринимателя, не привлеченного к участию в деле, такие судебные акты подлежали отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для принятия законного и обоснованного решения с участием всех заинтересованных лиц.

Из материалов дела следовало, что администрация и Фонд (девелопер) заключили договор, по условиям которого определена обязанность девелопера после окончания строительства объектов инженерной инфраструктуры передать их безвозмездно в муниципальную собственность. Фонд зарегистрировал право собственности на спорное имущество.

Поскольку Фонд в нарушение условий договора не передал администрации объекты, истец обратился с иском в суд.

Материалами дела установлено, что на основании решения суда общей юрисдикции, вступившего в законную силу, спорное имущество находится под арестом в рамках сводного исполнительного производства, возбужденного в отношении должника – Фонда.

Факт наложения ареста на спорное имущество подтверждает постановление судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий в отношении спорных объектов недвижимого имущества.

Взыскателями по исполнительному производству являются физические лица, в том числе кассатор.

Администрация в процессе рассмотрения дела обращалась в суд первой инстанции с ходатайством о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, взыскателей.

Арбитражный суд первой инстанции отказал истцу в удовлетворении ходатайства, поскольку пришел к выводу, что права и обязанности взыскателей не могут быть затронуты при рассмотрении спора.

Окружной суд не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебный пристав-исполнитель, действуя в интересах взыскателей, в том числе заявителя жалобы, в соответствии с [частью 1, пунктом 5 части 3 статьи 68](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" применил в отношении должника (Фонда) меру принудительного исполнения (наложение ареста на имущество должника).

Таким образом, материалы дела подтверждают заинтересованность предпринимателя в судьбе спорных объектов как одного из взыскателей по исполнительному производству, чьи денежные требования к Фонду обеспечены спорным имуществом, арестованным в целях получения денежных средств, подлежащих взысканию по исполнительному документу (дело № А43-3164/2016).

3. Вопросы исчисления процессуальных сроков

Несвоевременное размещение судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не продлевает срока на апелляционное (кассационное) обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества в арбитражный суд обратился кредитор с заявлением о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с данным судебным актом, кредитор подал апелляционную жалобу на определение суда первой инстанции с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Определением апелляционного суда жалоба возвращена заявителю в связи с пропуском срока ее подачи и отказом в его восстановлении. Отказав в удовлетворении ходатайства заявителя о восстановлении срока на апелляционное обжалование определения, апелляционный суд сослался на отсутствие оснований для его удовлетворения, поскольку приведенные заявителем доводы являются необоснованными и неуважительными: кредитор участвовал в судебном заседании и имел возможность направить апелляционную жалобу в срок, установленный АПК РФ.

Рассмотрев кассационную жалобу, суд округа не согласился с выводами апелляционного суда и отменил определение о возвращении апелляционной жалобы, направив дело для рассмотрения по существу в апелляционный суд.

При этом суд округа исходил из следующего.

Срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения ([часть 2 статьи 259](#) Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации) или, если ходатайство подано лицом, указанным в [статье 42](#) этого же Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом. Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном в [статье 117](#) названного Кодекса.

Как разъяснено в [абзаце 2 пункта 30](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках", несвоевременное размещение судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети Интернет не продлевает срока на апелляционное (кассационное) обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной (кассационной) жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

В рассмотренном случае определение суда первой инстанции размещено в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на 33-й календарный день после его изготовления в полном объеме, апелляционная жалоба подана кредитором на 27-й календарный день после истечения срока на обжалование.

Таким образом, кредитор допустил просрочку меньшей продолжительности, по сравнению с просрочкой суда (дело № А11-4217/2014).

4. Вопросы распределения судебных расходов

Явка эксперта в суд для дачи пояснений относительно заключения эксперта не относится к судебным расходам, а является обязанностью эксперта и входит в круг его служебных полномочий, как работника экспертного учреждения.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к другому обществу о взыскании долга, неустойки и судебных расходов.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен. Дополнительным решением суд взыскал с истца в пользу ответчика судебные расходы в виде стоимости вызова эксперта в судебное заседание для дачи пояснений.

Апелляционный суд оставил решение и дополнительное решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев дело, суд кассационной инстанции счел возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, отменить дополнительное решение и [постановление](#) апелляционного суда в части удовлетворения требований о взыскании стоимости вызова эксперта в судебное заседание.

Из материалов дела следовало, что с целью определения фактически выполненных работ по разработке проектной документации и иных согласованных договором работ суд первой инстанции по ходатайству истца назначил проведение судебной экспертизы.

В случаях, когда по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе суда эксперт вызван в судебное заседание, например, в связи с необходимостью дать пояснения по данному им заключению ([часть 3 статьи 86 АПК РФ](#)), явка эксперта в суд является обязательной ([пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе"](#)).

Материалами дела подтверждается, что эксперт вызывался в суд для дачи пояснений относительно выводов, сделанных им в экспертном заключении. Экспертом не заявлено о взыскании расходов, понесенных им в связи с явкой в арбитражный суд. Доказательства таких расходов в материалах дела отсутствуют.

Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений.

В счете экспертной организации указано назначение - оплата вызова эксперта в суд.

Между тем из смысла перечисленных норм права и разъяснений, указанных в [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, следует, что явка эксперта в суд для дачи пояснений относительно заключения эксперта не относится к судебным расходам, а является обязанностью эксперта и входит в круг его служебных полномочий, как работника экспертного учреждения.

Следовательно, стоимость вызова эксперта для дачи пояснений в судебное заседание, не подлежала взысканию с лиц, участвующих в деле, применительно к [статье 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (дело № А43-33214/2014).

5. Пределы рассмотрения апелляционной жалобы

Новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к другому обществу о взыскании убытков по договору подряда и штрафа за невыполнение полного объема работ.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования в части взыскании штрафных санкций.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда и удовлетворил требования в части взыскания штрафа за нарушения сроков выполнения работ по договору.

Суд округа не согласился с выводами апелляционного суда, отменил постановление и направил дело на новое рассмотрение в апелляционный суд.

Из материалов дела следовало, что предметом исковых требований (кроме убытков) в данном споре являлось взыскание с ответчика в пользу истца штрафных санкций за невыполнение полного объема работ.

Суд первой инстанции установил ненадлежащее исполнение ответчиком работ по договору и взыскал с ответчика в пользу истца по этому основанию штрафные санкции, предусмотренные договором.

Взыскание указанного штрафа было обжаловано ответчиком в апелляционный суд.

Вместе с тем при вынесении судебного акта апелляционный суд нарушил [часть 7 статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как вышел за пределы исковых требований и взыскал с ответчика в пользу истца штраф, предусмотренный за нарушение сроков выполнения работ, с требованием о взыскании которого истец в арбитражный суд не обращался, и который не был предметом рассмотрения в суде первой инстанции (дело № А11-10412/2015).

6. Представительство и доверенность

Представитель должника должен обладать полномочиями на полный или частичный отказ от иска.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к службе судебных приставов о взыскании убытков.

Решением арбитражного суда в удовлетворении иска отказано.

[Постановлением](#) апелляционного суда производство по делу частично прекращено в связи с отказом от иска.

Суд округа не согласился с выводами суда апелляционной инстанции, придя к выводу об отсутствии полномочий у представителя истца на отказ от иска.

Из материалов дела следовало, что в процессе рассмотрения дела апелляционным судом истец подал уточненную апелляционную жалобу, в которой отказался от иска в части.

Между тем уточненная апелляционная жалоба подписана представителем истца, действующим по доверенности, выданной предприятием, в которой не оговорено право представителя на полный или частичный отказ от исковых требований.

Таким образом, у апелляционного суда не имелось оснований для принятия отказа от искового требования и прекращения производства по делу в данной части.

С учетом изложенного [постановление](#) апелляционного суда подлежало отмене, как принятое с нарушением норм процессуального права, повлекшим принятие неправильного судебного акта, с направлением дела на новое рассмотрение в апелляционный суд (дело № А11-1291/2016).

Справка подготовлена отделом анализа и обобщения
судебной практики, законодательства и статистики